

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2000. november 23-án
tartott üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 139/2000. Kvt. határozatot (6. oldal)
- a 15/2000. Kvt. RENDELETET (13-31. oldal)
- a 16/2000. Kvt. RENDELETET (31. olda)
- a 140/2000. Kvt. határozatot (32. oldal)
- a 141/2000. Kvt. határozatot (36-37. oldal)
- a 142/2000. Kvt. határozatot (37. oldal)
- a 143/2000. Kvt. határozatot (39. oldal)
- a 144/2000. Kvt. határozatot (44. oldal)
- a 145/2000. Kvt. határozatot (48-49. oldal)
- a 146/2000. Kvt. határozatot (52. oldal)
- a 147/2000. Kvt. határozatot (52. oldal)
- a 148/2000. Kvt. határozatot (55. oldal)
- a 149/2000. Kvt. határozatot (57-58. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete 2000. november 23-án 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Kocsis Róbert, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre okt.,- műv., sport irodavezető, Nagyné Kézi Éva eü.,- népjóléti irodavezető, Bárdos Ilona pénzügyi irodavezető helyettes, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Kis István képviselő nem volt jelen az ülésen, Kocsis Róbert képviselő 15,30 órakor érkezett meg, Örvendi László képviselő 15,52 órakor eltávozott az ülésről.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban szereplő napirendeket, valamint a 9. sorszámmal ellátott, ülés előtt kiosztott, az ECOGRAPH Bt. ajánlatára vonatkozó előterjesztést javasolta megtárgyalni.

A képviselők a kiosztott előterjesztés napirendre vételével 16 igen szavazattal egyhangúlag egyetértettek, az azzal kiegészített napirend tárgyalására vonatkozó javaslatot 16 igen szavazattal egyhangúlag támogatták.

Dr. Sóvágó László: javasolta, hogy elsőként az 5. sorszámmal jelölt előterjesztést tárgyalja meg a testület Örvendi László képviselő kérésének megfelelően, miután az ülésről időközben el kell távoznia és az előterjesztéssel kapcsolatos véleményét szeretné elmondani.

Nyéki István: érdeklődött, hogy a 126/2000. (X.19.) sz. Képviselőtestületi határozatnak megfelelően mikor kerül előterjesztésre az Útépítő Kft.-vel kapcsolatos tájékoztatás?

Dr.Sóvágó László: az egyebekben szó esik erről is.

N A P I R E N D:

- 1./ Előterjesztés rendelet alkotásra és módosításra
 - a., önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek bérbeadásáról,
 - b., a zajvédelemről szóló 6/1994. (III.14.) Ör. számú rendelet módosításáról.

Előadó: aljegyző
VGRt. igazgatója
- 2./ Előterjesztés a 2000. évi költségvetés III.negyedéves teljesítéséről
Előadó: főkönyvelő
- 3./ Előterjesztés költségvetési átcsoportosításokról
 - a., intézményi pótelőirányzatok
 - b., a Gönczy és Thököly iskolák összevonása miatti átcsoportosítások

Előadó: főkönyvelő
- 4./ Előterjesztés a 2001. évi költségvetési koncepcióról
Előadó: polgármester

E g y e b e k .

- 5./ Előterjesztés a téglagyári tavak hasznosításáról
Előadó: főkönyvelő
- 6./ Előterjesztés a Gönczy Pál Általános Iskola tanterem igényéről
Előadó: aljegyző
oktatási irodavezető
- 7./ Előterjesztés egyes pártok részére irodahelyiség biztosításáról
Előadó: jegyző
- 8./ Előterjesztés a hajdúszoboszlói labdarúgás stratégiai feladatainak kidolgozására.
Előadó: oktatási-, művelődési és sport irodavezető
- 9./ Polgármesteri tájékoztató
 - a., Előterjesztés az ECOGRAPH Bt. ajánlatával kapcsolatban

Előadó: főkönyvelő
- 10./ Interpellációra válasz

Interpellációk

Zárt ülésen:

11./ Előterjesztés idegenforgalmi adó méltányossági kérelem elbírálására

Előadó: főkönyvelő

12./ Előterjesztés szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálására.

Előadó: eü.- szociális iroda vezetője
bizottsági elnök

Ötödik napirend:

A.,

Örvedi László: a júliusi képviselőtestületi határozat értelmében újabb átgondolásra került a téglagyári tavak hasznosítása a Csatornakerti Egyesület és civil szervezetek, valamint a mezőgazdasági bizottság részéről. A Csatornakerti Egyesületnek a hozzáállása változott az előzőekhez képest oly mértékben, hogy részt vettek a pályázatok elbírálásában. A mezőgazdasági bizottság példaértékűnek találta a beérkezett pályázatokat tartalmi vonatkozásban. A Csatornakerti Egyesület, valamint a mezőgazdasági bizottság részletesen áttekintette a beérkezett pályázati anyagokat, újabb szempontok jelentek meg és ez alapján a Csatornakerti Egyesület egyhangú javaslatára, hogy a Geotherm Üdülő Kft nyerve el. Elsődleges szempontnak tartotta az egyesület, hogy a legmagasabb éves bérleti díjat a Kft ajánlotta, valamint a kertek állandó felügyeletét is megoldottnak látják és úgy vélik, hogy a kertek értéke emelkedni fog a környezet rendezetté, védetté tételével.

Kérte a képviselőtestületet, hogy a mezőgazdasági bizottság javaslatának megfelelően támogassa az agyagbánya Geotherm Üdülő Kft. részére történő bérbeadását.

Kérdést Radácsi Gusztáv tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Czeplédi Gyula: a pénzügyi bizottság a beérkezett ajánlatokat pénzügyi szempontból értékelte. Az értékelés alapján a Geotherm Kft. ajánlatát támogatta a bizottság a felajánlott bérlet összege, a hosszú távú bérlet és az ajánlatban leírt beruházások miatt. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ilyen hosszú idő alatt a bérleti díj elértéktelenedik, illetve a beruházások miatt a terület felértékelődik, ezért szükséges az első öt évet követően a bérleti díj felülvizsgálata. Ilyen hosszú távra szóló használói, bérleti megállapodást csak nagyon körültekintő szerződéssel lehet megkötni.

Váradai Ferenc: egyetért Czeplédi képviselővel, hogy a szerződést alaposan megfontolva kell megkötni és jó lenne, ha nagyobb körben megvitatásra kerülne annak tartalma. A 30 éves bérleti időt hosszúnak

tartja, rövidebb időt javasol. Bírálta a pályázati felhívás arra vonatkozó részét, mert abból nem derült ki, hogy ÁFA-s, vagy anélküli.

Sári Csaba: a mezőgazdasági bizottságban felvetődött, hogy a jelenlegi gazdák érdekvédelmére tekintettel szolgalmi jogot kellene jegyeztetni az útra, illetve közművekre. Felmerül az az igény is, hogy a kerttulajdonosok részére lehetővé kellene tenni kismértékű víz-vételi lehetőséget, amit a szerződésben rögzíteni szükséges.

Lőrincz László: a szerződés elkészítéséhez a bizottságok javaslatát, véleményét fogják kérni. Váradi képviselő úr hozzászólására reagálva mondta, hogy miután földterületről van szó, nincs ÁFA vonzata.

Radácsi Gusztáv: ha a pályázatok szakszerűségét tekintik, a Horgász Egyesület pályázatát tartja leginkább elfogadhatónak.

Mészáros Sándor: nem tartja elfogadhatónak Lőrincz úr reagálását, mert földterület valóban Áfa mentes, de a bánya-tó létesítmény és így ÁFA köteles.

Dede Ernő: megállapította, hogy az előterjesztésben vannak ellentmondások. Az előterjesztés szerint a Csatornakerti tulajdonosok a Sporthorgász Egyesületet és a Tirefon Kft-t tartották alkalmasnak a pihenő és szabadidő eltöltésére alkalmas terület kialakítására. Tiltakoznak a nagy forgalmú, idegenforgalmi központú hasznosítás ellen. Mindenképpen olyan hasznosítást tartanak elfogadhatónak, amely nem "forgatja" fel a területet, hanem kulturált hasznosítást tesz lehetővé, nem nagyon eltérőt az eddigtől.

Örvendi László: nem tudja, hogy Dede képviselő társának honnan van ez az értesülése.

Dede Ernő: az előterjesztés második oldalának 10. sorában ez van megfogalmazva.

Váradi Ferenc: a Geotherm Kft. esetében a bérleti időt maximum 20 évben javasolja meghatározni.

Lőrincz László: az előterjesztés a legutóbbi bizottsági ülésen elhangzottak alapján készült, amiből az tükröződik, hogy azzal a megoldással értenek egyet, ami a legkevésbé változtatná meg a környezetet. Az Örvendi úr által

elmondottak alapján a mezőgazdasági bizottság megváltoztatta korábbi álláspontját.

Mészáros Sándor: módosító indítványként javasolja, hogy a bérleti időt 10 évben határozzák meg és a pénzügyi bizottság javaslatának megfelelően a bérleti díjat az első öt évet követően vizsgálják felül.

Dobrossy Barnabás: mivel több javaslat elhangzott és érzése szerint nincs a testület döntés-közelben, javasolta, a döntést elhalasztását a következő testületi ülésig. Addig a városfejlesztési, műszaki bizottságnak is lesz lehetősége környezetvédelmi szempontból a javaslatát megtenni.

Örvendi László: nem érzi, hogy nincsenek döntés-közelben.

A korábbi előterjesztéssel nem értettek egyet a kert-tulajdonosok, a jelenlegi pályázatok közül a Geotherm Kft. által leírtakat viszont elfogadhatónak tartják.

A képviselők 5 igen, 4 nem szavazattal, 8 tartózkodással elvetették a döntés elhalasztására vonatkozó javaslatot;

10 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Dede Ernő), 3 nem szavazattal (Örvendi László, Váradi Ferenc, Dr.Papp Jenő), 4 tartózkodással (Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Sóvágó László) elfogadták, hogy a bérleti idő 10 év legyen;

11 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc), 4 tartózkodással (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Dobrossy Barnabás, Dr.Sóvágó László) egyetértettek a Geotherm Üdülő Kft. Hotel Silver részére történő bérbeadással.

Örvendi László: 10 éves bérlet esetén egyetlen pályázó sem fog komoly beruházást eszközölni, mert gazdaságilag nem lenne kifizetődő. Javasolta a döntés átgondolását és újra szavazni. A bérleti időt minimum 20 évben javasolta meghatározni. Ha szükséges a szerződésben minden korlátozást bele lehet foglalni.

Váradi Ferenc: egyetért az Örvendi képviselő úr által elmondottakkal.

Mészáros Sándor: változatlanul egyetért a pénzügyi bizottság javaslatával, miszerint az első öt év után szükséges a bérleti díjat felülvizsgálni az elvégzett beruházásokra is tekintettel. 10 év elteltével a Geotherm Kft. is meggondolhatja magát.

Czeplédi Gyula: véleménye szerint a testület akaratát, többségi szavazatát mindenkinek illik tiszteletben tartani. Akik vehemensen érvelnek, azok szakmailag, üzletileg nyilván többet tudnak. A pályázatból nem derül ki, hogy több száz milliós beruházásról lenne szó, és mit kockáztatnak. Az üzleti életben 10 éves bérletre komoly befektetés is megtérülhet. Igényfelmérés történt, a bizottságok értékelték a beérkezett ajánlatokat. A pályázó meg fogja ismerni az ellenajánlatot. Elképzelhető, hogy kérésére vissza kerül az anyag a testülethez és akkor kiderül mit akar ott megvalósítani, és akkor nem egy biankóra kiállított megállapodást kötnek.

Radácsi Gusztáv: nem tartja etikusnak, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottság véleményét mellőzve készült az előterjesztés, megkockáztatja, hogy a pályázat elbírálása sem volt szabályszerű.

Dr.Úr Attila Bendegúz: nem pályázatról, csupán ajánlatkérésről beszélhetnek. Az ajánlatok beérkeztek, a Geotherm Kft. ajánlata tűnik a legszimpatikusabbnak.

A képviselők 8 igen szavazattal (Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Papp Jenő, Nyéki István), 3 nem szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Kanizsay Béla), 4 tartózkodással (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Czeplédi Gyula, Dr.Sóvágó László) nem értettek egyet az újrászavazással.

139/2000. (XI.23.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 10 évre bérbe adja a hajdúszoboszlói 10.760/1 hrsz-ú 7 ha 7451 m² területű és a 10.630/2 hrsz-ú 1 ha 8292 m² területű agyagbánya megnevezésű ingatlanokat a Geotherm Üdülő Kft. Hotel Silver részére. Az éves bérleti díj összege 500.000 Ft, mely összeg a második évtől a KSH által közzétett infláció mértékével növekszik. Megbízta a pénzügyi és gazdasági irodát a bérleti szerződés előkészítésére, valamint felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

Első napirend:

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: 1994. január 1-én lépett hatályba a lakások és helyiségek bérletére vonatkozó törvény. Ez felhatalmazta az önkormányzatokat, hogy saját helyi rendeleteiket elkészítsék.

Hajdúszoboszló is elkészítette helyi rendeletét, ez a mai napig hatályos. Időközben jogszabályi változások történtek, az Alkotmánybíróság némely törvényellenes dolgot kiszűrt, tehát célszerű volt a helyi rendelet felülvizsgálata. A felülvizsgálatot elkészítették, a rendelet-tervezetet a képviselőtestület elé terjesztették. Előre bocsátja, hogy eddig a lakások és helyiségek kezelésével a Városgazdálkodási Rt. volt megbízva. A rendelet-tervezet annak megfelelően készült el és olyan alapokra, hogy a vagyonrendelet értelmében a helyiségek és lakások bérbeadására vonatkozó tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket is a Városgazdálkodási Rt-re bíznák. Javasolja és kéri a képviselőtestülettől, először abban döntsön, hogy a tulajdonosi jogoknak e gyakorlását átadja-e a VgRt-nek. Ha igen, azt követően kerüljön sor a részletes vitára. Amennyiben nem ért egyet a testület a javaslattal, akkor a tulajdonosi jogokkal továbbra is az önkormányzat rendelkezne, a kezelői jogok maradnak továbbra is a VGRt-nél. Ebben az esetben a rendelet-tervezet átdolgozásra kerül.

Mészáros Sándor: a képviselőtestület korábban döntött a vagyonrendeletében, hogy mely feladatok kerülhetnek a Városgazdálkodási Rt-hez. A kezelői jogok gyakorlása most is ott van, a tulajdonosi jogok gyakorlásának átadásával lényeges változás nem következik be.

Farkasné Dr. Ungvári Ilona: a tulajdonosi jogoknak az előkészítési és a végrehajtási részét átadnák, de a döntés továbbra is az önkormányzatnál, illetve annak bizottságainál maradna.

Váradi Ferenc: csodálja Városgazdálkodási Rt. ragaszkodását a lakásokhoz akkor, amikor majdnem 7 millió forintos ráfizetése van. Úgy gondolja, hogy aki ráfizetést tapasztal, igyekszik attól a tevékenységtől szabadulni és nem nagyobb jogosítványokat szerezni. A lakás biztosítást szociális ügynek és jogi kategóriának tartja. Nem támogatja azt, hogy a Városgazdálkodási Rt. mint bérbe adó szerepeljen. Eddig is csak kezelője volt a dolgoknak, de meggyőződése, hogy nem jó kezelője. Ezt a megállapítását bizonyítja a több mint 2 milliós lakbér-, több mint 1 milliós vízdíj- és több mint 1 milliós fűtés hátralék, összesen 6,924 ezer forint. Ráfordított összesen 11 millió forintot, a bevétele összesen 5,133 ezer forint volt. Nem látja az érdekeltséget abban, hogy ezt a tevékenységet megtartsa. A rendelet-tervezetet nem tartja egységesnek, a 15/1993-as rendelet került átdolgozásra, a mellékletek és a lakbér meghatározása nem lett beépítve, pedig hónapokkal ezelőtt várták, hogy a lakbér módosításra a VGRt. javaslatot tesz. Azt támogatja, hogy az egész kerüljön át a hivatalhoz egy kézben, olyan dolgozóhoz, aki felelősségteljesen tudná azt végezni. Helyesnek tartaná, ha a rendelet és mellékletei egységes egészet alkotna és nem részletekben döntenének. A kettősség nem szerencsés a lakásbérlők tekintetében sem. A jövőt illetően javasolta, hogy ne legyen a lakbér összege szociális jellegű. Javasolta

továbbá, hogy ha tárgyalásra kerül a tervezet, paragrafusonként haladjanak, mert van javítani való bőven.

Dr. Vincze Ferenc: az önkormányzat, aminek fő szerve a képviselőtestület különböző egységekből áll. Van a hivatal, vannak gazdasági társaságok, vannak intézmények. Az év elejétől történtek lépések, hogy helyére kerüljenek a dolgok és mindenki azt csinálja, amit valójában a leginkább és leghatékonyabban tud. Ilyen a Városgazdálkodási Részvénytársaság is, amelyik ilyen feladatokra létrehozott cég és a lakások kezelője. Váradi képviselő úr is elmondta, hogy a kettősség sok vonatkozásban hátrányos, a javaslat ennek megszüntetésére irányul. A rendelkezési jog nem kerül ki a képviselőtestület köréből csak úgy, mint ahogy most, hogy átruházta a szociális bizottságára. A Városgazdálkodási Rt. a javasoltak szerint nem dönt abban, hogy ki kapjon lakást, csak a teljes feladatkört végzi.

A Városgazdálkodási Rt-nek ez többletmunkát jelent, de egy helyen történne, a feltételeket ott kell létrehozni. A hátralékok behajthatatlansága nem a Városgazdálkodási Rt. hozzáállásán, ügyetlenségén múlik, ilyen a társadalmi környezet, ilyen az egész ország. Ennek a konstrukciónak szerves folytatásaként a városüzemeltetési feladatok egy kézbe kerülésére hozott döntésnek ezt a második lépését fontosnak tartja. A városközpontban történő ügyintézés feltételeit a Városgazdálkodási Részvénytársaság meg tudja teremteni. Kérte, hogy tárgyalja a testület és valamilyen hatékony megoldással legyenek úrrá ezen a helyzeten.

Mészáros Sándor: Váradi képviselő úr megjegyzései hozzászólásra készítették. Az általa elmondottak a képviselő úr hozzá nem értését, tudatlanságát jelezték. Jó lenne, ha képviselő úr a testületi döntéseket magáévá tenné, ugyanis korábban a vagyonrendeletben rendelkeztek, hogy a Városgazdálkodási Rt-nek mi a tevékenysége és mit fog megkapni. Képviselő úr május hónapban elfogadta, sőt elismeréssel szólt az Rt. beszámolójáról, amiben az itt elhangzottak is szerepeltek.

Képviselő úr 1992-93-ban megszavazta, hogy a Városgazdálkodási Rt, a tulajdonosi jogokat gyakorolva értékesítse az összes 850 bérlakást. Ennek a kötelezettségüknek rendben eleget tettek. Ragaszkodásukat csodálja képviselő úr, ami azt bizonyítja, hogy nem tanulmányozta át kellő képen az előterjesztést, ez egy komplex csomag, nem a lakásokról, hanem a nem lakások céljára szolgáló helyiségekről is szól. A lakásokra valóban ráfizet az Rt., mert kevés a beszedett bérleti díj. A nem lakás céljára szolgáló helyiségekből jelentős bevétel származik, de az itt keletkező többletbevételt a képviselőtestület elvonja. Ezt a képviselő úr is megszavazta. A díjhátralék behajtása tekintetében mindent megtesznek, sokkal többet, mint a hivatal. A bíróságra adták a nagyobb összeggel tartozókat, eddig még eredménytelenül. Ez nem az Rt. hibája.

A bérleti díj emelés általában decemberben kerül a képviselőtestület elé, 1996-97-ben emeltek utoljára. A lakbéremelést óvatosan kell kezelni, mert azzal csak a kintlévőséget növelik, és szociális bér lakásokról van szó.

A tulajdonosi jogok gyakorlásában csak annyi változik, hogy nem kell a hivatalhoz "szaladgálniuk", hanem önmaguk, a bizottság közreműködésével végzik munkájukat.

Túri László: a jogi bizottság véleményét várja az előterjesztéssel kapcsolatban. Szerinte elfogadható bizonyos módosításokkal.

Váradi képviselő úr hozzászólására reagálva mondta, május hónapban is elhangzott, hogy sok a lakbér kintlévőség, mostanra a helyzet kicsit stagnál. Az országos szinthez viszonyítva nem áll rossz helyen a VgRt, főleg ha figyelembe veszik, hogy mindent elkövetnek ennek mérséklésére. Helyes lett volna, ha Váradi képviselő úr részt vesz a jogi bizottság ülésén és észrevételeit paragrafusonként ott mondja el a tervezettel kapcsolatosan. A testületi ülés keretén belül ezt kifejezetten időhúzásnak érzi és ez egyre jobban irritálja.

Dede Ernő: az ügyrendi-, jogi- és igazgatási bizottság két ülésen több órán keresztül, részletesen megtárgyalja a tervezetet és paragrafusonként, sőt néha bekezdésenként és alpontonként megvitatták. A második ülésen az első ülés módosításait átnézték. A bizottsági javaslatoknak megfelelően az aljegyző asszony ismerteti az itt lévő előterjesztésben a még szükséges módosításokat. Azt figyelembe véve a bizottság egyhangúlag javasolja a testületnek a tervezet elfogadását.

A képviselők 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc) egyetértettek a szabályozás elvével.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: az ügyrendi,- igazgatási- és jogi bizottság, valamint a szociális-, egészségügyi bizottság a rendelet-tervezetet megtárgyalta. A két bizottsági javaslat alapján a módosításokat együttesen ismertette.

A 3. §. (3) bekezdése helyesen: "A megüresedett lakások bérbeadási formáit - a megüresedést követő 30 napon belül - a képviselőtestület állapítja meg a bérbe adó javaslata alapján, az illetékes bizottságok kikérésével.

Az 5. §. (5) bekezdésének elhagyását javasolja a szociális bizottság.

A 7. §. (2) bekezdése kiegészülne: "A címjegyzéket az ajánlattételi felhívással együtt"

A 8. §. (2) bekezdésében az első francia bekezdésben foglaltak a szociális törvénnyel összhangban helyesen: "- akinek a tulajdonában a mindenkori öregségi nyugdíjminimum összegének 50-szeresét meghaladó értékű ingó-, és ingatlan vagyona van,"

Ebben a bekezdésben újabb francia bekezdésnek javasolják: "- aki önkormányzati lakásbérleti jogát magántulajdonú lakásra cserélte el".

A (3) bekezdésben a d./ pont helyett "a negyedik fordulata" megfogalmazás értendő.

A 9. §. (3) bekezdésének második mondatában a szakorvos szó helyett kezelőorvos megfogalmazást javasolnak.

A 10. §. (3) bekezdésének az a mondata, hogy "Amennyiben szükséges." kimaradna és helyette a következő mondat lenne: "A megfelelőséghez minden esetben környezettanulmányt a polgármesteri hivatal egészségügyi- és szociális irodája folytat le.

A 11. §. (3)-(4) bekezdésének elhagyását javasolja a szociális bizottság.

A 14. §. (3) bekezdése módosulna: "A pályázati ajánlatnak".

A 20. §. (4) bekezdésének utolsó mondatában a tíz év öt évre módosulna.

A 23. §. (2) bekezdés kiegészülne egy mondatlal: " visszafizeti. A lakásra a bérleti szerződést e rendelet szerinti meghatározott időre lehet megkötni."

A 25. §. (1) bekezdése egy mondatlal egészülne ki: "...Szociális bérlakás bérleti joga a szociális- és egészségügyi bizottság hozzájárulásával cserélhető el."

A 25. §. (5) bekezdése helyesen: "A (4) bekezdés második mondata nem teljesítése felmondási ok."

A 30. §. (3) bekezdése a szociális bizottság javaslata alapján elmaradna és így értelemszerűen a (4) bekezdés (3) bekezdésre módosul.

A 32. §. (3) bekezdése elmaradna, mert ez összhangban van a 35. §.-al.

A 35. §. (1) bekezdés a./ pontja elmaradna, értelemszerűen az alpontok jelölése módosulna, a c./ pont egy mondatlal kiegészülne: "... Ebben az esetben a 39. §. (3) b./ pontját nem kell alkalmazni.

A 35. §. (2) bekezdés második mondatát elhagyni javasolják.

A 40. §. (2) bekezdése egy mondatlal egészülne ki: "...A szociális lakások bérleti díja a képviselőtestület által évente megállapított fix lakbér."

Kocsis Róbert: kérte, hogy a következő képviselőtestületi ülésre a képviselők kapják meg a rendelet anyagot a most kiegészített formában, mert nem arra készült, hogy egy biankó előterjesztést kapnak: Nem biztos, hogy a változtatásokat sikerült rögzíteni.

Dr.Kovács Zoltán: az aljegyző által elmondottak megegyeznek azzal, amit az egészségügyi- és szociális bizottság javasolt. Az elhangzottakon kívül a 27. §. (4) bekezdésének pontosítására tett javaslatot, ami helyesen a következő: "A tartási szerződés érvénytelensége, felbontása, vagy megszűntetése az eltartó lakásbérleti jogviszony folytatását kizárja."

Váradi Ferenc: az előzőekben általa elmondott számok a tavalyi beszámolóban találhatók meg. Nem ért egyet a 39. §. (2) bekezdésének b./ pontjában leírtakkal, ezt a szociális bizottság ülésén is szóvá tette. A vissza nem térítendő pénzbeli térítést helyteleníti, ezt zsebbe kell tenni, vagy "üvegzsébű" lesz aki ezt felveszi? Érthetetlennek tartja, hogy ilyen dolgok megjelennek rendeletben. Ha a továbbiakban nemcsak a kezelő hanem a bérbe adó is a Városgazdálkodási Rt lesz, akkor nincs a

tervezettel kapcsolatban véleménye, azt nem veszi tudomásul, nem fogja megszavazni, és ahol lehet ellene fog tenni, hogy ne kerüljön végrehajtásra. Sajnálja, hogy az általa tett javaslatot nem szívelte meg a testület.

Dr.Sóvágó László: ha a testület megszavazza, Váradi képviselő úr is köteles végrehajtani és aszerint dolgozni. Furcsállaná, ha egy képviselő nem követné a jogot úgy, ahogy elő van írva.

Mészáros Sándor: ismételten nem érti Váradi képviselő elragadtatását. Azt kell mondani, hogy félre beszélt, mert a 6,924.000 forint hátralék a nem lakás céljára szolgáló helyiségekkel együtt volt, és jelezte, hogy ebből jelentős összeg a beszámoló óta befolyt. A lakások esetében december 31-ig 5,100.000 Ft. volt a kintlévőség.

Igaz amit a polgármester úr elmondott, hogy ha a testület megszavaz valamit, kötelessége Váradi képviselőnek is tudomásul venni. A jelenleg is érvényben lévő rendelet 36. §-a is tartalmazza a Váradi úr által kifogásolt megfogalmazást. Nem lakásról, hanem helyiségről van szó és bérleti jog átruházásáról, amelyből az önkormányzat részesedni kíván. Visszautasítja a Váradi képviselő úr által megfogalmazott "üvegsebet" .

Nyéki István: úgy tűnik, hogy az ülésen mindenki Váradi képviselő úrnak válaszol. Kérte Váradi képviselő urat, hogy különösen a televízió nyilvánossága előtt és egy ilyen sok embert érintő kérdést, mint a lakás céljára és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletét ne keverje össze. A 39. §. (2) bekezdésének b./ pontja arról szól, hogy az önkormányzatnak vannak bizonyos tulajdonai, aminek a bérleti joga nem nála van. Amennyiben ezt a bérleti joggal rendelkező tovább adja, természetes, hogy abból a tulajdonos hasznót akar látni. Ezek üzleti célú ingatlanok, természetes, hogy egy összegben az egy évi bérleti díjat megkérlik és nem fogja vissza adni soha, ez nem kaució. Ez korábban is így volt, hisz a tulajdonosnak valamilyen haszonszerzéshez joga van.

Kérte Váradi képviselő urat, hogy a számokra vonatkozóan ne mondjon olyat, ami nem állja meg a helyét, különösen ha azt idézi egy közgyűlési beszámolóból. Jól érzékelte Váradi úr, hogy a szociális célra bérbe adott lakások komoly szociálpolitikai feladatokat rónak az önkormányzatra. Ezért nem célszerű méltatlanul támadni a Városgazdálkodási Rt-t, aki ebben áldozatokat hoz és bizonyos terheket vesz le a képviselőtestület válláról.

Szimpatikusabb lenne, ha nem a Városgazdálkodási Rt. vesztesége lenne, hanem az önkormányzat költségvetésbe szerepelne mínuszként a be nem folyt tartozás.

Kanizsay Béla kérdést tett fel, melyre Dede Ernő válaszolt.

Kanizsay Béla: nem ért egyet a bizottság javaslatával, mely szerint öt évre módosuljon az az idő, ameddig nem tarthat igényt önkormányzati lakásra az a bérlő, aki korábban pénzbeli térítést kapott önkormányzati lakás elhagyásáért. Ezt nyilván azért tette, hogy a kapott összegből a lakásproblémáját meg tudja oldani. Az öt évet nem tudja támogatni.

Dr.Úr Attila Bendegúz: a Váradi képviselő úr felvetéseire a Mészáros és Nyéki képviselők reagálását helytállónak tartja. A tervezet 25. §. (1) bekezdését módosítani javasolta, hogy az önkormányzati bérlakás bérleti joga kizárólag építési telekre is elcserélhető legyen. Az élet produkált már illet, de a rendelet ezt nem tette lehetővé.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: az Úr képviselő indítványára ismertette a lakástörvény szövegét: "Önkormányzati rendelet meghatározhatja, hogy önkormányzati lakás bérleti joga kizárólag másik lakásra cserélhető el." Széles körű ez a meghatározás, ezért hagyták benne a magántulajdont és a lakásbérleti jogra való cserét. Nem tartanák jónak, ha telekre cserélődne el az önkormányzati bérlakás bérleti joga, mert nem biztos, hogy ezzel a benne lakó bérlő lakáshelyzete megoldódik.

Dr.Vincze Ferenc: óvja a testületet, hogy ilyen döntést hozzon, mert ez egy rendkívül "sikamlós" terület, már Alkotmánybíróság is elemezte ezt a törvényt. Ha telekre cseréli a bérlő az önkormányzati lakást, nem biztos, hogy tovább tud lépni egy lakásépítésben és marad hajléktalanként, vagy visszakerül az önkormányzathoz. A tervezet jelenlegi formájában garanciát jelent, hogy lakással rendelkező lakáshoz jut és nem csapódik vissza a szociális ellátó rendszerbe lakással nem rendelkezőként. Megfontolásra ajánlja a testületnek.

Dr.Kovács Zoltán: lakást elcserélni nem lakásra, különösen szociális lakás esetében, számára elképzelhetetlen. Semmi biztosíték arra, hogy a telekre lakás épül és nincs biztosíték arra sem, hogy nem spekulációs célokat fog szolgálni. A maga részéről nem javasolja a tervezetet a javaslatnak megfelelően módosítani.

Kanizsay képviselő hozzászólására reagálva mondta, hogy a 10 év rendkívül erős szigorítás, nem hiszi, hogy szociális szempontból ennyire szigorítani kellene.

Dr.Úr Attila Bendegúz: spekulatív módon el lehet cserélni egy hajdúszoboszlói bérleti jogot egy hajdúszováti ingatlanra is.

Váradi Ferenc: Úr képviselő társa felvetésére véleménye szerint megoldást ad a 20. §. (4) bekezdése.

Dr.Kovács Zoltán: ha valaki olyan szociális körülmények között él, hogy szociális bérlakásban lakik, azt telekre cseréli és ott építkezik, akkor kétségbe vonható a szociális bérlakásra való jogosultsága.

Kanizsay Béla: javasolja, hogy a 8. §. (2) bekezdésében szereplő öt év módosuljon tíz évre és akkor szinkronba lesz a 20. §. (4) bekezdésével.

A képviselők 5 igen szavazattal (Sári Csaba, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kanizsay Béla, Nyéki István), 5 nem szavazattal (Túri László, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula), 5 tartózkodással (Radácsi Gusztáv, Dobrossy Barnabás, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elvetették az építési telekre cserélhetőséget;

12 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc), 2 tartózkodással (Mészáros Sándor, Dr.Kovács Zoltán) elfogadták, hogy a 8. §. (2) bekezdésében szereplő öt év tíz évre módosuljon, és a 20. §. (4) bekezdésében az eredetileg javasolt tíz év szerepeljen;

14 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 nem szavazattal (Váradi Ferenc) elfogadták a módosított tervezetet és a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 15/2000. (XI.23.) számú rendelete a lakások és helyiségek bérletéről.

A Képviselőtestület a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló többször módosított 1993. évi LXXVIII. törvényben (továbbiakban: Ltv.) kapott felhatalmazás alapján, az önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16.§. (1)bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a lakások és helyiségek bérbeadásának szabályozásáról az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja

I. rész

Általános rendelkezések

A rendelet célja

1. §.s,

A rendelet célja, hogy megteremtse a bérlakás rendszer helyi kereteit, folyamatosan külön válassza a lakáshoz jutás (lakhatás) egyes formáit és megfelelő lehetőséget adjon az önkormányzati lakás és helyiséggazdálkodási feladatok ellátásához, a hatásköri, eljárási szabályok rendjének kialakításához.

A rendelet hatálya, és a tulajdonosi jogok gyakorlásának módja

2. §.

(1) E rendelet hatálya kiterjed Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának tulajdonában álló lakásokra, nem lakás céljára szolgáló helyiségekre (továbbiakban: lakás, helyiség), valamint a velük kapcsolatos közös használatra szolgáló helyiségekre és területekre, továbbá a Ltv. hatálybalépését megelőző hatósági kiutalás útján bérbe adott lakásokra és helyiségekre, valamint a nem önkormányzati szervtől, szervezettől, vagy magánszemélyektől bérelt ingatlanokra.

(2) Az e rendelettel érintett önkormányzati lakások és helyiségek bérbeadásából eredő tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket az önkormányzat által megbízott vagyonkezelő szervezet, a Városgazdálkodási Részvénytársaság (továbbiakban: bérbe adó) – a vagyonkezelési szerződéssel összhangban – a tulajdonos nevében gyakorolja.

A lakások hasznosításának módja

3. §.

(1) Az önkormányzati lakásokat az alábbi jogcímenek lehet hasznosítani:

- 1./ lakásügyi jogszabályokban előírt elhelyezési kötelezettségek teljesítésére,
- 2./ bérlőkijelölési (kiválasztási) joggal való rendelkezésre,
- 3./ önkormányzati közérdekű feladatok ellátásának segítésére,
- 4./ szociális célú bérbeadásra,
- 5./ pályázat útján – piaci árfolyamon - történő bérbeadásra.

(2) A rendelet hatálya alá tartozó lakás:

- a., csak lakás céljára adható bérbe,
- b., bérleti joga kizárólag másik lakás bérleti jogára vagy másik lakás tulajdonjogára cserélhető el,
- c., albérletbe a szociális alapon történő bérlakás nem adható, az (1) bekezdés 5./ pont szerinti bérbeadás esetén legfeljebb a lakás alapterületének 50 %-a adható bérbe a bérleti díj 50 %-os megemelése mellett.

(3) A megüresedett lakások bérbe adási formáit – a megüresedést követő 30 napon belül – a képviselőtestület állapítja meg a bérbe adó javaslata alapján, az illetékes bizottságok véleményének kikérésével.

II. rész

A lakásbérlet létrejötte

Első fejezet

Önkormányzati közérdekű feladatok ellátását segítő lakások

4. §

(1) Az önkormányzati közérdekű feladatok ellátásához lakás (továbbiakban: szolgálati lakás) biztosítható annak a szakembernek, akinek lakhatása más módon nem oldható meg. A rendelkezésre álló szolgálati lakást bérbeadásra a vagyonkezelő (bérbe adó) köteles pályázati úton meghirdetni az önkormányzat intézményeinél – beleértve a Polgármesteri Hivatalt is -.

(2) A beérkezett pályázatokat a bérbe adó az illetékes bizottság elé terjeszti, majd a bizottság által meghatározott pályázóval köti meg a bérleti szerződést. Amennyiben a döntés több bizottság hatáskörét érinti, és a kiválasztandó bérlő személyében nem tudnak megegyezni, úgy a bérbe adó köteles a pályázatokat a képviselőtestület elé terjeszteni döntésre. A kérelmek elbírálásánál a munkáltató véleményét minden esetben ki kell kérni.

(3) Az (1)bekezdés alapján csak akkor adható szolgálati lakás, ha a leendő bérlő és vele együtt költöző családtagjai tulajdonában, bérletében nincs Hajdúszoboszlón beköltözhető ingatlan és öt éven belül nem is volt. Akkor sem adható ilyen címen szolgálati lakás, ha a leendő bérlő munkába járása állandó lakhelyéről, vagy tartózkodási helyéről megoldható, és ezen a lakhelyen tulajdonosi, vagy bérlői minőségben lakik.

5. §

(1) Szakember elhelyezése céljából lakást a képviselőtestület határozata alapján annak lehet adni, aki hajdúszoboszlói önkormányzati költségvetési szervvel köztisztviselői, közalkalmazotti, jogviszonyban áll, vagy ilyen jogviszonyt kíván lakáskérése benyújtását követő 30 napon belül

létesíteni és foglalkoztatására vonatkozóan a foglalkoztató szerv nyilatkozott.

(2) Városi érdekből indokolt esetben városi, nem költségvetési szervek szakemberei részére is adható szolgálati lakás.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben felsoroltak részére lakást a hajdúszoboszlói köztisztviselői, közalkalmazotti, jogviszony vagy munkaviszony tartamára, de legfeljebb öt évre lehet bérbe adni. Annak a bérlőnek, aki ez alatt az idő alatt elhelyezését nem tudja, vagy csak nehézségek árán tudja megoldani, és munkájára az őt alkalmazó költségvetési szerv – ideértve a (2) bekezdést is – számít, egy alkalommal ez az időtartam újabb, legfeljebb öt éves időtartamra meghosszabbítható.

(4) A bérleti idő leteltét, vagy a jogosultság megszűnését követően a bérlő köteles 15 napon belül a lakást rendeltetésszerű, használatra alkalmas állapotban a bérbe adó rendelkezésére bocsátani. A bérlő elhelyezéséről saját maga köteles gondoskodni, elhelyezési és kártalanítási igény nélkül.

6. §.

A szakember ellátás biztosítása érdekében bérbe adott önkormányzati lakásba a bérlő a Lt. 21.§. (2) bekezdésben felsoroltakon túlmenően más személyt csak a bérbe adó hozzájárulásával fogadhat be.

Második fejezet

A szociális célú lakás bérbeadása Lakásbérbeadási jegyzék

7. §.

(1) A képviselőtestület állapítja meg azoknak a lakásoknak a jegyzékét, amelyek szociális feltételek mellett bérbeadásra meghirdethetők. A címjegyzékben a meghirdetendő lakás pontos címét, alapterületét, szobaszámát, komfortfokozatát és lakbérét is fel kell tüntetni. Ezen túlmenően feltüntethetők mindazok az adatok, amelyeket a bérbe adó lényegesnek ítél meg.

(2) A címjegyzéket az ajánlattételi felívással együtt a "Hajdúszoboszló" újságban és a hirdetőtáblán kötelező közzé tenni, melyre 15 napon belül tehető meg a bérbevételi ajánlat.

(3) Házastársak (élettársak) lakásbérbevételi ajánlatukat együttesen is megtehetik, ez esetben ha pályázatuk eredményes, velük a bérleti szerződés a bérlőtársakra vonatkozó feltételekkel köthető meg. Ellenkező esetben az ajánlattevőt kell bérlőnek tekinteni, míg házastársa (élettársa) együttköltöző családtagként vehető figyelembe.

A jogosultság feltételei

8. §.

(1) Szociális helyzet alapján az a cselekvőképes nagykorú magyar állampolgár, továbbá az állandó tartózkodásra jogosító személyazonosító igazolvánnyal rendelkező bevándorolt, valamint a magyar hatóságok által menekültként elismert jogosult bérlakásra,

a., akinek családjában – az együttköltöző családtagokat számítva – az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg a mindenkori saját jogú öregségi nyugdíjminimum másfélszeresét, egyedülálló esetén a kétszeresét,

b.) aki lakhatását a jogos lakásigény mértékének megfelelő lakásépítés vagy vásárlás útján a szükséges önerő és pénzügyi hitelek igénybevételeire jogosultság hiánya miatt megoldani nem képes.

c., akinek családjában – az együttköltöző családtagokat is számítva tulajdonában, haszonélvezetében, bérletében nincs másik beköltözhető lakás vagy üdülő.

(2) Nem jogosult szociális helyzete alapján szociális bérlakásra:

- akinek a tulajdonában a mindenkori öregségi nyugdíjminimum összegének ötvénszeresét meghaladó értékű ingó-, és ingatlan vagyon van, vagy
- aki, vagy együttköltöző családtagja lakhatásuk megoldására alkalmas személyi tulajdonú ingatlanát, erre alkalmas tulajdoni hányadát tíz éven belül elidegenítette, vagy
- aki tíz éven belül pénzbeni térítés ellenében mondott le önkormányzati bérlakásáról, vagy
- aki maga, vagy együttköltöző családtagja szociális, közöl, amelyek számára jogtalan előnyt jelentenek.
- aki önkormányzati lakásbérleti jogát magántulajdonú lakásra cserélte el.

(3) A (2) bekezdés negyedik fordulata esetében a fennálló lakásbérleti jogviszony felmondható.

A jogos lakásigény mértéke

9. §.

(1) Szociális helyzet alapján csak olyan lakásra köthető bérleti szerződés, amelynek nagysága a bérlő és vele együtt költöző családtagjai jogos lakásigénye mértékét nem haladja meg.

(2) A lakásigény mértéke:

a., két személyig legfeljebb egy-másfél lakószoba,

- b., három személyig legfeljebb két lakószoba,
- c., öt személyig legfeljebb három lakószoba,
- d., hat és annál több személy esetén háromnál több lakószoba.

(3) Ápolásra szoruló, tartósan egészségkárosodott családtagnál a jogos lakásmérték legfeljebb egy szobával növelhető. A jogosultságot kezelőorvos által kiállított szakvéleménnyel kell bizonyítani.

(4) A lakásigény mértékének a megállapításánál a szociális bérletre jogosultat, a jogosult házastársát, kiskorú gyermekét és vele – a kérelem benyújtását megelőző három év óta – állandó jelleggel együttlakó azon személyeket kell figyelembe venni, akik a bérbe adó hozzájárulása nélkül fogadhatók be a lakásba.

(5) A (4) bekezdésben felsorolt személyek közül nem lehet figyelembe venni azokat, akik lakás tulajdonjogával (vagy 1/2-et elérő tulajdoni hányaddal) – lakás haszonélvezeti, illetve bérleti jogával – rendelkeznek.

A szociális rászorultság elbírálása

10. §.

(1) A 8. §. (1) bekezdés szerinti jogosultak bérbevételi kérelmet a (2) bekezdésben felsorolt mellékletekkel ellátva nyújthatnak be a bérbe adóhoz. A bérbevételi kérelem benyújtásának előfeltétel, hogy a bérbe adó a bérbe adandó lakások jegyzékét közzétegye.

(2) A bérbevételi kérelemhez mellékelni kell:

- a., a jogszerűen együtt költözők jövedelem igazolását,
- b., vagyoni helyzetről szóló nyilatkozatokat,
- c., tartós egészségkárosodás esetén a kezelő(házi) orvos igazolását

(3) A bérbe adó a beérkező kérelmeket 30 napon belül megvizsgálja és előzetesen megállapítja, hogy a kérelmet benyújtó e rendelet szerinti feltételeknek megfelel-e.

A megfelelőséghez minden esetben környezettanulmányt a Polgármesteri Hivatal Egészségügyi és Szociális Irodája folytat le. A bérbe adó az így előkészített kérelmeket nyilvántartásba veszi és a bérlőkijelölési döntés érdekében az Egészségügyi- és Szociális Bizottság elé terjeszti.

(4) Az Egészségügyi és Szociális Bizottság által kijelölt bérlővel a döntést követően 8 napon belül a bérleti szerződést meg kell kötni, az eredménytelen kérelmeket a nyilvántartásból 30 nap után – az ajánlattevő egyidejű értesítése mellett – törölni kell.

Amennyiben a kijelölt bérlő a lakásra a kijelölésről szóló értesítés kézhezvételét követő 8 napon belül nem köti meg a bérleti szerződést és mulasztását alapos indokkal nem menti ki, úgy a bizottság újra tárgyalja a már beadott kérelmeket.

(5) Amennyiben több, azonos helyzetű és a feltételeknek azonos módon megfelelő kérelmező van, és megnyugtató módon Egészségügyi és Szociális Bizottság döntést nem tud hozni, úgy sorsolás útján kell eldönteni, hogy kivel köthető bérleti szerződés. A sorsolási bizottság tagjai: az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke, a Polgármesteri Hivatal jegyző által kijelölt dolgozója és a bérbe adó képviselője.

A bérleti jogviszony létrehozása

11. §.

(1) Önkormányzati bérlakás szociális helyzet alapján meghatározott időre, de legfeljebb öt éves időtartamra adható bérbe.

(2) A meghatározott bérleti idő lejártát követően, ha a bérlő szociális feltételei változatlanok, vagy rosszabbodott, élhet előbérleti jogával. Ebben az esetben a bérleti szerződést vele újabb 5 évre meg kell kötni. Bérleti szerződés hosszabbítására legfeljebb két alkalommal kerülhet sor. Nem hosszabbítható meg annak a bérleti szerződése, akinek lakbérhátraléka van.

12. §.

(1) A bérleti szerződést csak a kijelölt bérlővel lehet megkötni.

(2) Bérlőtársakként a következő esetekben köthető meg a bérleti szerződés:

- a., házastársak között közös nyilatkozata alapján,
- b., élettársak között közös nyilatkozatuk alapján és legalább öt éves együttélés esetén
- c., szülő és nagykorú gyermek között közös nyilatkozatuk alapján és legalább egy éves együttélés esetén,
- d., nagyszülő és kiskorú unoka között, ha a kiskorú nevelését legalább egy évi együttélés mellett végzi,
- e., bármely személy és kiskorú gyermek között, függetlenül attól, hogy melyikük a bérlő, ha a kiskorú neveléséről legalább egy éve gondoskodik, továbbá a kiskorú bérlő esetén a gyámhatóság is hozzájárulását adja a bérlőtársi jogviszony létrehozásához,
- f., a bérlőkijelölési, vagy bérlő-kiválasztási joggal érintett lakás esetén bérlőtársi jogviszony csak a bérlőkijelölési vagy bérlő-kiválasztási jog jogosultjának hozzájárulásával létesíthető.

13. §.

A bérlő köteles a körülményeiben bekövetkezett, a rendelet szempontjából lényeges változást 8 napon belül a bérbe adónak bejelenteni. A bejelentés elmulasztása a lakásbérleti jogviszony felmondását is maga után vonhatja.

Harmadik fejezet

Pályázat után történő bérbeadás

14. § .

(1) Pályázat után azok a bérlakások adhatók bérbe, amelyek a 3. §. 1-4./ pontjaiban meghatározott jogcímekre nem szükségesek és értékesítésre nincsenek kijelölve.

(2) A pályázatra meghirdethető lakások címjegyzékét a bérbe adó javaslatára a képviselőtestület határozza meg. A pályázat kiírásáról és meghirdetéséről a bérbe adó gondoskodik.

(3) A pályázati ajánlatnak tartalmaznia kell a lakás címét, műszaki adatait, a licitálás alapját képező lakbér alapösszegét, a pályázati ajánlat benyújtásának módját és határidejét, a versenytárgyalás helyét és időpontját, a pályázati letét összegét.

(4) Az ajánlat kötelező tartalma:

- a pályázó adatai
- nyilatkozat, hogy a pályázó a pályázati feltételeket megismerte és elfogadja,
- igazolás a pályázati letét befizetéséről.

(5) A pályázati ajánlatokat írásban kell benyújtani a közzétételtől számított 15 napon belül.

Versenytárgyalás

15. §.

(1) A versenytárgyalást a bérbe adó folytatja le a hatályos jogszabályoknak megfelelően. Egy ajánlat esetén versenytárgyalás nélkül a pályázónak kell bérbe adni a lakást a meghirdetett feltételekkel.

(2) A versenytárgyalást az nyeri meg, aki a legmagasabb havi lakbér megfizetését vállalja.

Azonos bérleti díj vállalása esetén az az ajánlattevő élvez elsőbbséget, aki előre, a leghosszabb időtartamra vállalja a bérleti díj egyösszegű azonnali megfizetését.

(3) A versenytárgyalást nyert pályázóval a bérleti szerződést 15 napon belül meg kell kötni.

Ha a nyertes pályázó a bérleti szerződés megkötése előtt eláll ajánlatától, úgy a bérbe adó a lakást a versenytárgyaláson részt vett, sorrendben következő legmagasabb összegű ajánlatot tevő részére adja bérbe. A szerződéstől elállt pályázó a befizetett letét összegét elveszti, míg a

pályázaton nem nyert ajánlattevők részére azt a bérbe adó 8 napon belül visszafizeti.

(4) A nyertes pályázóval a bérleti szerződést legfeljebb 5 évre lehet megkötni. A határozott idő leteltével a bérlő minden elhelyezési igény nélkül köteles elhagyni a lakást a vele együtt ott élőkkel.

Bérbeadás bérlőkijelölés jogcímen

16. §.

(1) Az önkormányzati lakásra jogi személy részére egyszeri bérlőkijelölési jog biztosítható.

(2) A bérlőkijelölési jog biztosítása történhet pénzbeni térítésért, kedvezményes összegű pénzbeni térítésért, vagy ingyenesen.

(3) Ha az egyszeri bérlőkijelölési jog biztosítása jogi személyek, vagy egyéb, gazdasági társaság részére pénzbeni térítésért történik a pénzbeni térítés mértéke az önkormányzati bérlakás beköltözhető forgalmi értéke legalább 50 %-ának megfelelő összeg.

(4) A bérlőkijelölési jog biztosításáról a képviselőtestület dönt.

III. rész

A bérleti jogviszony tartalma A felek jogai és kötelességei

17. §.

A lakás átadása

(1) A bérbe adó a lakást a bérlő részére leltár szerint tisztán és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban adja át. A lakás átadásakor észlelt hibák, hiányok megszüntetéséről a bérbe adó köteles gondoskodni. Ha a bérbe adó e kötelességét nem teljesíti, a bérlő a szükséges munkákat elvégezheti és költségeit számla benyújtása ellenében a bérbe adóval szemben érvényesítheti. Erről bérbe adót előzetesen írásban köteles értesíteni.

(2) A lakás leltár szerinti átadás-átvételéről történő jegyzőkönyvet mind a bérlő, mind a bérbe adó aláírásával hitelesíti.

18. §.

A lakás rendeltetésszerű használatának ellenőrzése

(1) A bérbe adó a rendeltetésszerű és gondos használatot, továbbá a bérlői kötelezettségek teljesítését a bérlő nyugalmanak és egyéb

kötelezettségének zavarása nélkül a lakásban előzetes értesítés alapján munkanapon 8-20 óra között ellenőrizheti.

(2) A bérlő értesítése nélkül is köteles ellenőrizni a lakáshasználatot a bérbe adó, amennyiben bejelentés, panasz érkezik a bérlővel kapcsolatosan a lakás rendeltetés ellenes, illetőleg más célú hasznosításáról. A vizsgálat eredménye alapján a képviselőtestület dönt a lakás további használatáról és a bérlővel szemben alkalmazandó szankciókról. A döntésről a bérlőt és a bejelentőt egyidejűleg értesíteni kell.

(3) Az ellenőrzést a bérlő köteles tűrni.

19. §.

Karbantartási, felújítási, pótlási és cserekötelezettség

(1) A bérbe adó köteles gondoskodni:

- a., az épület szükség szerinti felújításáról, karbantartásáról életveszély elhárítása esetén soron kívül,
- b., az épület központi berendezéseinek állandó üzemképes állapotáról,
- c., a lakás berendezéseinek kicseréléséről, amennyiben azok nem javíthatók, mert ez esetben a (3) bekezdés b., pont szerint kell eljárni,
- d., a közös használatra szolgáló helyiségek állagában, továbbá e helyiségek berendezéseiben bérlő hibáján kívül keletkezett hibák, hiányosságok megszüntetéséről.

(2) Elemi csapás, életveszély, vagy a lakás lakhatatlanná válása miatt, illetőleg ha a lakóépület felújításával, karbantartásával, helyreállításával, átalakításával, bővítésével kapcsolatos munkák csak a bérlő átmeneti kiköltöztetése esetén végezhető el, a bérlőt határozott időre, a munkák elvégzésének időtartamára átmeneti lakásban kell elhelyezni. A bérlő az átmeneti lakásba házas társán (élettársán) és gyermekén kívül más személyt nem fogadhat be.

Az átmeneti lakásba történő költözködés költségeit bérbe adó vállalja.

(3) A bérlő köteles gondoskodni:

- a., a lakás rendeltetésszerű használatáról, állagának megóvásáról,
- b., a rendeltetésszerű használatból eredő meghibásodások kijavításáról,
- c., az épület, továbbá a közös használatra szolgáló helyiségek és a terület tisztántartásáról, szükség szerinti megvilágításáról,
- d., a háztartási szemét elszállíttatásáról,
- e., a bérleti és az üzemeltetési költségek megfizetéséről.

(4) Felek megállapodhatnak abban is, hogy a bérlőt terhelő munkákat és kötelezettségeket a bérbe adó teljesíti a bérlő költségére.

IV. rész**20. §.****A bérleti jogviszony megszűnése, a lakás visszaadása, a lakás elhagyása**

(1) A lakásbérlet megszűnik, ha:

- a., a bérleti szerződést a bérlő és a bérbe adó közös megegyezéssel megszünteti,
- b., a bérlet határozott idejű időtartama lejár, vagy a feltétel bekövetkezik,
- c., az arra jogosult felmond,
- d., a bérlő meghal és nincs a lakásbérleti jog folytatására jogosult személy,
- e., a bérlő az önkormányzati lakást elcseréli,
- f., a bérlő lakásbérleti jogviszonyát a bíróság megszünteti,
- g., az önkormányzati lakás megsemmisül
- h., a bérlő az önkormányzati lakás bérleti jogáról térítés ellenében lemond,
- j., a bérlő a lakást visszatérés szándéka nélkül elhagyta,
- k., a bérlőt a Magyar Köztársaság területéről kiutasították.

(2) A bérlő és a bérbe adó az önkormányzati lakásra kötött szerződést közös megegyezéssel úgy is megszüntetheti, hogy a bérbe adó a bérlőnek másik önkormányzati bérlakást ad, vagy pénzbeli térítést fizet.

(3) Ha a bérlő másik önkormányzati lakásként kisebb alapterületű és kevesebb szobaszám, továbbá alacsonyabb komfortfokozat – a feltételek külön-külön is fennállhatnak – önkormányzati lakás bérletét is elfogadja, úgy a két önkormányzati lakás éves lakbére közötti különbség tízszeresére jogosult.

(4) Ha a bérlő másik önkormányzati lakás helyett pénzbeli térítést fogad el, úgy a pénzbeli térítés mértéke az önkormányzati lakás beköltöztető forgalmi értékének 60 %-ánál több nem lehet. Amennyiben a bérlő pénzbeli térítést kapott, úgy tíz évig másik önkormányzati lakásra nem tarthat igényt.

21. §.

(1) Ha a bérlő a lakást elhagyta, és a bérbe adó a felmondási jogával élni kíván, köteles az ismert helyen tartózkodó bérlőt felhívni, hogy – a felvás kézhezvételétől számított 30 napon belül – igazolja a lakás elhagyásának okát.

(2) Ha a bérlő ismeretlen helyen tartózkodik, vagy véglegesen külföldre távozott és a lakás visszaadásáról nem rendelkezett, továbbá ha felvásra sem igazolta a lakás elhagyásának okát, úgy a bérlő lakásában lévő ingóságok elszállításáról és megőrzéséről a gyámhatóság által kirendelt ügygondnok útján kell gondoskodni. Ez esetben is meg kell tenni a bérbe adónak a bérlő felkutatása érdekében a szükséges intézkedéseket.

22.§.

(1) A bérbe adó részéről nem lehet a lakást elhagyottnak tekinteni, ha a bérlő azért van távol, mert:

- a., folyamatosan gyógyintézetben tartózkodik,
- b., sorkatonai szolgálatot teljesít,
- c., lakóhelyén kívül végzi iskolai tanulmányait, vagy lakóhelyétől távol (esetleg külföldön) dolgozik,
- d., szabadságvesztés büntetését tölti.

(2) Az (1) bekezdésben felsorolt esetekben a bérlő és a bérbe adó megállapodhat abban, hogy a távollét idejére a lakást a bérbe adó ideiglenesen hasznosítja, amennyiben abban jogszerűen befogadott személy nem maradt vissza. Ennek időtartamával a határozott idejű bérlet meghosszabbodik.

(3) A (2) bekezdés szerinti bérbevételből, illetőleg tovább hasznosításból eredő károkat a bérbe adó köteles a bérlő részére megtéríteni, azokat helyreállítani.

23. §.

(1) Ha a bérlőtársak házasságát a bíróság felbontotta és valamelyik félnek saját elhelyezési kötelezettség kimondása nélkül kell az önkormányzati bérlakást elhagyni, az elhagyásra kötelezett bérlő komfortnélküli, vagy átmeneti lakásban helyezhető el. Az elhelyezés csak annyi időre szólhat, amennyi az eredeti bérleti szerződésből még hátra van.

(2) Aki szociális intézménybe történő beutalásakor, vagy azt követően határozatlan idejű lakásbérleti jogviszonyáról az önkormányzat javára pénzbeli térítés ellenében lemondott és szociális intézményben elhelyezése megszűnik, az általa leadott lakás komfortfokozatának megfelelő, legfeljebb egy szobás lakásra tarthat igényt abban az esetben, ha a korábban felvett pénzbeli térítést egyösszegben a bérbe adónak visszafizeti. A lakásra a bérleti szerződést e rendelet szerinti határozott időre lehet megkötni.

24. §

(1) Ha a lakásbérleti jogviszony a bérlő halála miatt szűnik meg, a vélelmezett örökös köteles a bérleményben maradt hagyatéki tárgyakat a bérlő halálát követő 30 napon belül elszállítani. Az örökös nem kötelezhető a bérlő által elmulasztott karbantartási és javítási munkák elvégzésére.

(2) Ha az örökös a hagyatéki tárgyakat a lakásból határidőre nem szállítja el, azokat a bérbe adó – az örökös költségére és veszélyére – raktárban, vagy arra alkalmas más helyiségben elhelyezheti. Ennek során a hagyatéki tárgyról leltárt kell felvenni. A bérbe adó őrzési kötelezettsége ez esetben csak annyi időre terjed ki, amennyi időre a hagyatéki tárgyak ellenértéke

fedezi a felelős őrzés költségeit. Ennek megállapítására szükség esetén szakértőt is igénybe vehet szintén a hagyatéki vagyon terhére.

(3) Ha az elhalt bérlőnek lakbér, illetve közüzemi díj tartozása van, az örökös a hagyatéék erejéig annak megfizetéséért felel. Ez esetben a díjtartozásokat hagyatéki teherként be kell jelenteni.

A lakáscsere feltételei

25. §.

(1) Önkormányzati bérlakás bérleti joga kizárólag másik lakásra vagy lakás bérleti jogára cserélhető el a bérbe adó hozzájárulásával. Szociális bérlakás bérleti joga a Szociális és Egészségügyi Bizottság hozzájárulásával cserélhető el.

(2) Bérletársi jogviszony esetében a bérletárs a bérletársi jogát is elcserélheti. Ehhez a bérbe adó hozzájárulása mellett a többi bérletárs hozzájárulása is szükséges.

(3) Az önkormányzati lakásra kötött határozott idejű bérleti jog határozatlan idejű bérleti jogra is elcserélhető, mely a cserével határozott idejűvé válik. A határozott idő a cserével nem hosszabbodik meg, azt az eredeti bérleti jogra való jogosultság időpontjától kell számítani.

(4) A hozzájárulás megtagadható, ha a csere valamelyik fél jogos érdekét sértené, vagy a cserével lényegesen hátrányosabb helyzetbe kerülne.

Hozzájárulás nélküli csere esetén felek a felszólítástól számított 15 napon belül kötelesek az eredeti állapotot helyreállítani.

(5) A (4) bekezdés második mondatának nem teljesítése felmondási ok.

V. rész

A lakásba befogadás, tartás, a bérleti jog folytatásának feltételei

A lakásba befogadás és a tartási szerződés feltételei

26. §.

(1) A bérelő a lakásba a bérbe adó hozzájárulásával befogadhatja:

- a., élettársát és annak kiskorú gyermekét, amennyiben az beköltöztető lakással, vagy egyéb ingatlannal nem rendelkezik és öt éve nem rendelkezett,
- b., méltányolható indokkal egyedi elbírálással a testvérét, és
- c., az eltartót.

27. §.

- (1) Önkormányzati bérlakásra tartási szerződést csak a bérbe adó hozzájárulásával lehet kötni.
- (2) A tartási szerződés jóváhagyásának napjától a bérlőt a lakásra vonatkozóan semmilyen szociális támogatás nem illeti meg.
- (3) A tartási szerződéshez való hozzájárulást meg kell tagadni, ha:
- a., az eltartó kiskorú,
 - b., a bérlő egészségi, szociális és egyéb körülményei nem indokolják,
 - c., az eltartónak már más eltartottal is van érvényes tartási szerződése,
 - d., az eltartó beköltözhető lakással rendelkezik, vagy öt éven belül rendelkezett.
- (4) A tartási szerződés érvénytelensége, felbontása, vagy megszüntetése az eltartó lakásbérleti jogviszonyának folytatását kizárja.
- (5) Önkormányzati bérlakásra életjáradéki és öröklési szerződés nem köthető.

A lakásbérleti jog folytatása a bérlő halála után

28.§.

(1) A bérlő halála esetén a jogviszony folytatására a Lt.v. 21. §. (2) bekezdésén és e rendelet 26.§-án túlmenően azok is jogosultak jogszabály szerinti sorrendben, akiknek befogadásához a bérbe adó még hozzájárult és a bérlő halálát megelőző legalább egy évig életvitelszerűen a lakásban éltek. Közös kérelemben több jogosult is kérheti a bérleti jog folytatásának elismerését bérlőtársi jogviszonyban.

(2) A bérleti jogviszony folytatásának elismerése esetén vizsgálni kell a jogosult szociális körülményeit és a lakásra e rendelet szerint kell a bérleti szerződést megkötni.

29. §.

A lakásbérleti jog folytatására jogosultnak a bérlő halálától számított 30 napon belül kérni kell a jogosultság elismerését. Ennek elmulasztása jogvesztő.

Az önkormányzati lakásban jogim nélkül tartózkodó személyek elhelyezése

30. §.

(1) Ha az önkormányzati lakásban olyan személy marad vissza, aki nem tarthat igényt elhelyezésre, az önkormányzati lakást köteles 15 napon belül elhagyni. Ha a jogcím nélküli lakáshasználó lakáselhagyási

kötelezettségének nem tesz eleget, az önkormányzati lakás elhagyásának megtörténtéig az önkormányzati lakás használatának első három hónapjában az önkormányzati lakásra megállapított lakbér kétszeres mértékével megegyező összegű, 4-6 hónap között a lakbér háromszorosa, azt követően a lakbér ötszörös összegének megfelelő használati díjat köteles fizetni.

(2) A használati díjat előre, egyösszegben minden hó 15. napjáig kell a bérbe adó részére hiánytalanul megfizetni. A használati díj a külön szolgáltatások díait nem tartalmazza, azok külön kerülnek megállapításra és a használati díjjal együtt fizetendők.

(3) A jogcím nélküli lakáshasználó elhelyezésre nem tarthat igényt. Lakáshasználata során, illetve annak megszűnését követően is felel mindazon kárért, amelyet a jogcím nélküli lakáshasználatával okozott.

VI. rész

A nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérlete

31. §.

Az önkormányzat tulajdonában, használatában lévő helyiségek bérletének létrejöttére, a felek jogaira és kötelezettségeire, valamint a bérlet megszűnésére, folytatására a lakásbérlet szabályait az alábbiakban szabályozott eltérésekkel kell alkalmazni.

A bérbeadás feltételei

32. §.

(1) Helyiséget – a kötelező vagy közérdekű elhelyezési feladat kivételével – elsősorban pályázat útján lehet hasznosítani.

(2) A bérbe adó az üres vagy megüresedett önkormányzati rendelkezésű helyiségekre határozott vagy határozatlan idejű bérleti szerződést köthet.

Bérbeadás pályázat útján

33. §.

(1) A pályázatot a bérbe adó írja ki, melyre e rendelet 14 és 15. §-ait kell alkalmazni az alábbi eltéréssel:

- a pályázati letét összege nem lehet kevesebb, mint az éves helyiségbér 20 %-a,
- a pályázati kiírásban meg kell jelölni az engedélyezett vagy a tiltott tevékenységi kört.

(2) A beérkezett pályázati ajánlatokat az önkormányzat Pénzügyi-, Gazdasági- Ellenőrzési Bizottságának elnöke, a Városfejlesztési-, Műszaki Bizottság elnöke és a bérbe adó képviselője által alkotott bizottság bírálja el. A bizottsági elnökök akadályoztatása esetén a bizottságban általuk delegált más személy is részt vehet.

(3) Az önkormányzati tulajdonban lévő helyiségre azonos vagy hasonló tevékenységet folytató igénylőkkel közös, írásbeli kérelmük alapján bérletársi szerződés is köthető. Ha valamelyik bérletárs jogviszonya megszűnik, a bérletárs a megszűnést követő 15 napon belül élhet előbérleti jogával. Amennyiben a bérletárs előbérleti jogával nem élt és a helyiségre megállapított teljes bérleti díjat sem fizeti, úgy a bérbe adó e helyiségrészt pályázat útján meghirdetheti.

34. §.

Eredménytelen pályázat esetén a bíráló bizottság új pályázat kiírását is elrendelheti.

Hasznosítás pályázati kiírás nélkül

35. §

(1) A bérbe adó a helyiséget pályázati kiírás nélkül az alábbi feltételek fennállása esetén adhatja bérbe:

- a., a helyiségre az önkormányzat hivatalának vagy intézményének vagy gazdasági társaságának van szüksége,
- b., arra közérdekből, a lakosság szélesebb körét érintő, a helyi közszolgáltatás érdekeit szolgáló, illetve kötelező elhelyezési feladat megoldásához van szükség,
- c., a bérő által alapított vagy a bérő tagságával működő gazdasági társaság pályázati eljárás nélkül jogosult tovább használni a helyiséget, de a bérő köteles a bérbe adónak ezt megelőzően bejelenteni. Ebben az esetben a 39.§. (3) bekezdés b., pontját nem kell alkalmazni.

(2) A helyiségek ingyenes használatba adásáról kizárólag a képviselőtestület dönthet.

Felek jogai, kötelezettségei

36. §.

(1) A bérő nem követelheti a bér beadótól, hogy a helyiséget az abban folytatni kívánt tevékenység gyakorlásához szükséges módon átalakítsa, felszerelje vagy berendezze.

(2) A bérbe adó a helyiséget a pályázati kiírásban megjelölt állapotban és felszereltséggel, leltár alapján köteles a bérlőnek átadni.

(3) A bérlő a helyiséget a bérleti jogviszony megszűnésekor – eltérő megállapodás hiányában – az eredeti állapotban és felszereltséggel köteles visszaadni.

(4) A bérlet tartama alatt a bérbe adó gondoskodik a bérlő tûrési kötelezettsége mellett:

a., az épület karbantartásáról, az épület központi berendezéseinek állandó üzemképes állapotban tartásáról, továbbá a Ltv. 10. §.

(1) bek. c., pontjában foglaltakról,

b., az életveszélyt okozó, az ingatlan állagát veszélyeztető, a helyiség rendeltetésszerű használatát lényegesen akadályozó hibák kijavításáról.

(5) A bérlet tartama alatt a bérlő köteles gondoskodni:

a., továbbá a közös használatra szolgáló helyiségek és területek tisztántartásáról, megvilágításáról, a tevékenységével kapcsolatban keletkező kommunális hulladék elszállíttatásáról és a helyiség rendeltetésszerű használatáról,

b., a helyiségben lévő, az ott folytatott tevékenység körében felmerülő felszerelések felújításáról, pótlásáról, illetve cseréjéről, az épület általa kizárólagosan használt, illetve üzemen tartott központi berendezésének karbantartásáról

c., a helyiség burkolatainak felújításáról, pótlásáról és cseréjéről, amennyiben abban a helyiségben folytatott tevékenységből kifolyólag okozott kárt,

d., a helyiséghez tartozó üzlethomlokzat, kirakatszekrény védő(elő)tető, ernyős szerkezet, biztonsági berendezések karbantartásáról.

(6) A helyiség műszaki állapotának megváltoztatása csak a bérbe adó előzetes hozzájárulásával lehetséges.

(7) A bérlővel a helyiségre mindaddig nem köthető meg a bérleti szerződés, amíg be nem mutatja a tevékenysége mértékének megfelelő kommunális hulladék elszállítáására vonatkozó szerződést, vagy annak egyéb módon történő elhelyezéséről írásban nem nyilatkozik .

37. §.

Az önkormányzati tulajdonú helyiség albérletbe nem adható és gazdasági társaságba a bérleti jog nem apportálható.

38. §.

Ha a bérlő a tevékenységi körét meg akarja változtatni, ahhoz a bérbe adó előzetes hozzájárulása szükséges. Ha a bérbe adó hozzájárulását

megtagadja, úgy az eredeti bérleti szerződés marad érvényben, de e rendeletben szabályozottak figyelembe vételével a felek egyéb módon is megállapodhatnak.

A helyiség bérleti jogának átruházása és cseréje

39. §.

(1) A bérlő az önkormányzati tulajdonú helyiség bérleti jogát írásban foglalt megállapodás alapján másra átruházhatja vagy elcserélheti.

(2) A bérlő a bérleti jog átruházására vagy cseréjére irányuló megállapodást, annak megkötésétől számított 15 napon belül köteles a bérbe adói hozzájárulás teljesítése céljából a bérbe adónak megküldeni. A hozzájárulást írásban kell megadni.

(3) A bérbe adó a helyiség bérleti jogának átruházásához vagy elcseréléséhez akkor járul hozzá, ha az új bérlő

a., által gyakorolni kívánt tevékenységének a jogszabály által előírt feltételei biztosíthatók és a tevékenység a helyiség rendeltetésszerű használatát nem veszélyezteti,

b., vállalja, hogy a szerződés megkötésével egyidejűleg a helyiség egy éves bérleti díjának megfelelő összegű vissza nem térítendő pénzbeli térítést fizet a bérbe adónak. .

VII. rész

Vegyes és záró rendelkezések

40. §.

(1) A bérbe adó – a jogszabály keretei között – jogosult nyilvántartani és kezelni mindazokat a személyes adatokat, amelyek e rendelet alapján a bérbeadás feltételeinek megállapítása, megtagadása, a bérbe adói hozzájárulásról való döntés érdekében a tudomására jutottak.

(2) Az önkormányzati bérlakások lakbérére, értékesítésére és a lakástámogatásra vonatkozó szabályokat külön önkormányzati rendeletek állapítják meg.

A szociális lakások bérleti díja a képviselőtestület által évente megállapított fix lakbér.

41. §.

E rendeletben nem szabályozott kérdésekben az Ltv. szabályain túlmenően a Polgári Törvénykönyv vonatkozó rendelkezéseit is megfelelően kell alkalmazni.

42. §.

(1) E rendelet 2001. január 1. napjával lép hatályba. Hatályba lépésével egyidejűleg a lakások és helyiségek bérletéről szóló többször módosított 15/1993.(XII.16.)Ör. számú rendelet hatályát veszti.

(2) E rendelet hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyeket a nyilvántartás időpontjában hatályos rendelet alapján kell elbírálni.

B.,

Dede Ernő: az igazgatási-, jogi bizottság megtárgyalta a rendelet módosítást. A törvényi változások miatt a korábbi összeg 30 ezer forintra történő emeléséről van szó. A bizottság egyhangúlag javasolja az elfogadását.

A képviselők 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag a következő rendeletet alkották:

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 16/2000. (XI.23.) számú rendelete a 6/1994. (III.14.) Ör. sz. rendelet módosításáról

1. §.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének a zajvédelemről szóló 6/1994. (III.14.) Ör. sz. rendelete (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosul:

(1) A rendelet 5. §. (4) bekezdése hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

5. §. (4) "Aki a zajvédelem e rendeletbe foglalt szabályait megszegi, zajvédelmi szabálysértést követ el és 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható."

2. §.

E rendelet 2000. december 1. napján lép hatályba és csak az ezt követően keletkezett ügyekben kell alkalmazni.

Második napirend:

Lőrincz László: az ülés előtt kiosztott plusz előterjesztés a féléves és háromnegyed éves beszámoló közötti előirányzat módosításokat tartalmazza. A féléves és a jelenlegi előterjesztés közötti eltérésekre ebben az anyagban található magyarázat.

Czeplédi Gyula: a féléves beszámolót nem régen tárgyalták, új véleményt a bizottság nem tudott mondani, mert ugyanazok a paraméterek időarányosan teljesülni látszanak. A bizottság megállapította, hogy jó kiegyensúlyozott a város gazdálkodása a III. n. éves adatok alapján is.

Váradi Ferenc kérdéseket tett fel, melyekre Lőrincz László és Boruzs Mihály válaszolt.

Nyéki István: Váradi képviselő úr kérdése során elhangzott, hogy a VG Rt. vonatkozásában a bérleti díj nullára van teljesítve, tehát még nem fizettek be bérleti díjat. . Ugyanakkor a beruházási rovaton szerepel, hogy a ravatalozó, amely 100 %-ban elkészült a kifizetés 43 %-ra van teljesítve; a belvízrendezés ez évi munkái elkészültek, a kifizetés 23 %-ra, a lakossági járdaépítésnél a kifizetés 3,7 %-ra van teljesítve a 33 milliós tervezéssel szemben, tehát a polgármesteri hivatal fizet a Városgazdálkodási Rt-nek több 10 millió forintot. Gondolja, semmi nem indokolja egy gazdálkodó szervezet esetében, ha ennyi tartozása van egymás felé a két cégnek, hogy teljesítse a befizetést. Decemberben, addigra, ameddig ezt a költségvetési rendelet meghatározza, teljesíteni fogja a Városgazdálkodási Rt.

A képviselők az előterjesztést 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

140/2000. (XI:23.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a 2000. évi költségvetés III. n. éves teljesítéséről készült beszámolót az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Harmadik napirend:

A.,

Erdei Gyula kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Túri László: az utóbbi évek kialakult gyakorlata az volt, hogy az igényeket megtárgyalják az illetékes szakbizottságok, részt vesznek a pénzügyi bizottság ülésén, ahol elmondják a szakmai alapon született döntésüket és ezt követően értelemszerűen a pénzügyi bizottság a pénzügyi érveit mellé teszi. Ez a gyakorlat az utóbbi időben jól működött, nem tudja miért szakadt meg, reméli véletlen és ideiglenes volt, és a következő hasonló előterjesztés eljut a szakbizottságokhoz is.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Lőrincz László: a 6-os ponttal kapcsolatban a pénzügyi bizottság javasolja a megnyert pályázathoz az összeg biztosítását. A 7-es pont a törvények nem egyértelmű értelmezéséből adódik mert vannak olyan gyerekek, akik az iskolát befejezték, de az oktatásban részt vesznek, és a törvény szerint és a Táki-sz-al való egyeztetés során ezekre a gyerekekre is lehet a tankönyvtámogatást igényelni. A COMENIUS minőségbiztosítási rendszerhez Hajdúszoboszló városban két intézmény pályázatát fogadta el az OM. Ez mintegy kötelező biztosítási rendszer a következő években a többi intézménynél is megjelenik. A 15. sorban a Szociális Szolgáltató Központnál elírás történt, a javaslat indoka helyesen: Javasolják a feladat intézményhez kerülése miatt. Eddig a polgármesteri hivatalnál történt a segélyek kifizetése, a segélyezési rendszert célszerű volt a szociális szolgáltató központhoz telepíteni, a technikai feltételek megteremtését tartalmazza az összeg. A 20. sorszám alatti tétel esetében a bizottság javasolja a szöveg változtatását: "A kérelem jogos, de az intézmény gazdálkodik ki."

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a már elhangzott módosító javaslatokkal egyhangú szavazással támogatja és javasolja a testületnek elfogadásra. Azokban a kérdőjeles tételekben, amelyek az előterjesztésben kérdésként vetődtek fel, ezekben Lőrincz úr ismertette a bizottság javaslatát. Az ülés előtt kiosztott határozati javaslat tervezet már ezekkel a módosításokkal együtt tartalmazza az adatokat. Javasolják a testületnek az előterjesztést elfogadásra.

Erdei Gyula: úgy gondolja, hogy amikor az oktatásban pótigényeket nyújtanak be az intézmények speciális oktatási feladatokról van szó. Elképzelhetetlennek tartja azt, hogy az oktatási bizottság ne tárgyalja meg annál is inkább mert a részletek ismertetésén alá tudják az igényt támasztani, illetve segítséget tudnak nyújtani a pénzügyi bizottságnak a döntéshozatalban.

Kocsis Róbert: a kulturális és sport bizottság is szívesen megtárgyalta volna a pótigényeket. A városi televízió által igényelt mintegy 1,3 millió forinttal kapcsolatban van észrevétele. Úgy gondolja, akkor indokolt pótigényt benyújtani, ha a gazdálkodása veszélyeztetve van és ha a bevétel és a kiadás nagyjából egyszinten van. A televízió esetében eddig 140 %-ra teljesült a bevétel, 115 %-ra a kiadás. Ez nagyon dicséretes, jól gazdálkodnak. Ezért nem érzi szükségét a jelentős pótigénynek, amely az összes többit eléri. Egy reklámtevékenységet támogatnak ezzel. Az elmúlt időszak bizonyította, hogy a befektetés az önkormányzat támogatása nélkül is megtermelte a ráfordított összeget. Támogatja az előirányzat módosítást, de nem a tartalékkeret terhére, hanem "házon belül" csoportosítsanak át. Ez egy olyan folyamatot indíthat el az intézményeknél, ami eddig nem volt jellemző. minden más előterjesztett pótelőirányzatot indokoltnak tart.

Váradai Ferenc az előzőekben elhangzott kérdéseinek egyikére sürgette a válaszadást. Lőrincz László válaszolt a kérdésre.

Dr.Sóvágó László: egyetlen vis-maiort sem talál az átcsoportosítások között. Egyetért a felvetésekkel, ami a bizottsági ülések elmaradását illeti, elnézést kell kérni, hogy ez megtörtént, véletlen eset volt és meg kell ígérni, hogy ez nem ismétlődik meg.

A pályázatokra általában mondja, hogy a jelenlegi igények meghaladják a jelenlegi tartalék összegét, a jövőben ezeknek a pályázatoknak gátat kell szabni, mert jelenleg úgy néz ki, hogy ha valaki elnyer egy pályázatot utólag az önkormányzat adja hozzá az önrészt. Megszavazza az igényeket, de az elveivel nem egyeztethető össze.

Dr.Vincze Ferenc: a bizottságok elmaradásáért elnézést kért, egyszeri volt. Ha szükséges, tárgyalják meg a bizottságok, de a döntés legyen pozitív. Jövőre a pályázatokat kezelni szükséges. Ezekre pénzügyi javaslatot a következő évi költségvetéskor kell tenni. Mindenkit inspirálni kell hogy pályázzon, segíteni kell ezt a folyamatot. Javasolta, hogy most támogassa a képviselőtestület ezeket a kéréseket és a jövő évi költségvetés meghatározásánál valamilyen megoldást kell találni akár céltartalék biztosításával is.

Lőrincz László: ORTT-s pályázat, a polgármesteri hivatal a pályázati rész támogatását javasolta, a pénzügyi bizottság részletesen megtárgyalta a televízió kérelmét és javasolta, hogy a teljes pénzügyi igénye kerüljön kielégítésre.

Kocsis Róbert: egy bevétel-orientált üzleti tevékenységről van szó, olyan pályázatról, ami meghozta az árát, ott van már az intézménynél az önerő is, 140 %-os bevétele és 115 % kiadása van. Miért tennének hozzá még 1,3

millió forintot. Egyetért, hogy inspirálni kell a pályázókat, de a kisebb összegű pályázatot is támogatni szükséges, mert az nem non-profit.

Lőrincz László: a televízió estében a táblázatban látható bevételben benne van az 1 millió forint is, amit a pályázaton elnyertek.

Mészáros Sándor: december 31-ig még a VGRt kezelésében volt a televízió január 1-én történt az átmenet. Hogy elnyerje a sugárzás jogát előírta számára az ORTT a 24 órás képűrság sugárzását is. Amennyiben nem tette volna meg a televízió vezetője, nem kapta volna meg a sugárzás jogát. Az 1,281.000 forint odaítélése helyes dolog a Képviselőtestület részéről. Ezzel szemben ha a "Galéria" c. sorozat pályázatához nem biztosítják az 533 ezer forintot, akkor sem fog a televízió "tönkre menni". A televízió az 1,281.000 Ft-ot megelőlegezte a saját bérkifizetéshez szükséges pénzeszközéből. Az össz-támogatás összege 2000-ben 2,5 millió forint volt, ha az önerőt nem tudja kifizetni, a megrendelt munkát nem tudja teljesíteni.

Kocsis Róbert: ha a támogatást oda adják úgy gondolja, hogy az eddig alkalmazott elveikkel ellentétes. Javasolja ezt az egy tételt kivenni a "csomagból" és erről külön szavazzanak.

Czeplédi Gyula: általánosságban megjegyzése az elhangzottakhoz, hogy a pótigények csak nagyon erőltetetten, vagy nem merítik ki a vis maior fogalmát, azonban az is tény, hogy a korábbi évekhez képest lényegesen visszaszorult. Pozitívumként megállapítható, hogy lényegesen megváltozott ez a fajta magatartás az intézmények és az önkormányzat gazdálkodásában.

Erdei Gyula: kérte a képviselőktől, hogy a pénzügyi bizottság által is javasolt támogatásokat szavazzák meg. Támogatja azt az elgondolást, hogy a következő költségvetésnél céltámogatásként egy bizonyos összeget különítsenek el pályázatokra, mert csak így tudnak pályázatokat írni, ha megvan a saját erő.

Lőrincz László: előterjesztés 3-as és 4-es tétele a pénzügyi bizottság eltérő véleményét tartalmazza. Ezekben az esetekben is javasolta a bizottság a pótelőirányzatok megadását.

A képviselők 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Várad Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeplédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László), 1 nem szavazattal (Sári Csaba) egyetértettek a Thököly Imre Általános Iskola, a Bárdos Lajos Általános Iskola, a Kovács Máté Városi Művelődési Ház és

Könyvtár, a Bocskai István Szakképző Intézet, a GESZ konyha, a 3. sz. Óvoda, a Szociális Szolgáltató Központ részére pótelőirányzat biztosításával;

11 igen szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dede Ernő), 1 nem szavazattal (Sári Csaba), 3 tartózkodással (Kocsis Róbert, Nyéki István, Dr.Sóvágó László) elfogadták pótelőirányzat biztosítását a városi televízió részére és a következő határozatot hozták:

141/2000. (XI.23.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete tartalék terhére 5.032/eFt-ot biztosít az intézményeink az alábbi megbontás szerint:

- Thököly Imre Általános Iskola 805/e Ft., azzal a megkötéssel, hogy a felmentésre és végkielégítésre adott összeg maradványa a pénzmaradvány elszámolásakor megvonásra kerül.

- Bárdos Lajos Általános Iskola	364/eFt
- Kovács Máté Városi Művelődési Ház és Könyvtár	1.020/eFt
- Bocskai István Szakképző Intézet	185/eFt
- GESZ konyha	220/eFt
- 3. sz. Óvoda	186/eFt
- Városi Televízió	1.814/eFt
- Szociális Szolgáltató Központ	438/eFt

Az intézményi átcsoportosítások esetében az alábbi módon engedélyezi:

I n t é z m é n y	személyi juttatás	járulékok	kiadás összesen	támogatás
Gönczy Pál Általános Iskola 1 fő áthelyezése a Pávai V.F. Általános Iskolába	-65	-24	-89	-89
Minőségi keresetkieg. Thököly iskolától	77	27	104	104
Thököly Imre Általános Iskola Minőségi keresetkieg. átadása a Gönczy iskolának	-77	-24	-104	-104
Pávai V.F. Általános Iskola A Gönczy Iskolából átvett 1 fő bére	65	24	89	89
Polgármesteri Hivatal Segélypénztár áthelyezése miatt 1 fő bére és járuléka	-162	-74	-236	-236
Szociális Szolgáltató Központ A Polgármesteri Hivataltól átvett segélypénztár kiadásai	162	74	236	236

Utasítja a főkönyvelőt a határozati javaslatnak megfelelő, módosított költségvetési rendelet képviselőtestület elé terjesztésére.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős: főkönyvelő-irodavezető

B.,

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság foglalkozott az előterjesztéssel, megbizonyosodhattak arról, hogy egy ilyen átszervezésnek vannak anyagi következményei és ezek bizonyos esetekben feloldhatatlan konfliktust is eredményeznek. Az előterjesztésben szereplő, hogy a Thököly Iskola adjon át 429 ezer forintot a Gönczy Pál Általános Iskolának ezt a Thököly Iskola igazgatója tételesen, dokumentumokkal alátámasztottan cáfolta és ő egy másik összeget terjesztett elő, ami 205 ezer forintról szólt. Látva az érveket a bizottság azt javasolja a testületnek egyhangú szavazással, hogy a hiányzó 224 ezer forintot pótelőirányzatként biztosítsák és így kerüljön átadásra a Gönczy Pál Általános Iskolának a 429 ezer forint. Ezzel a megoldással a régóta húzódó konfliktus megoldódna. Elhangzott a bizottsági ülésen az is, hogy a képviselőtestületnek az átszervezés kapcsán hozott határozatában szerepel, hogy a pénzügyi irodának jóval hamarabb, májusban meg kellett volna tennie a felosztást és mivel ez nem történt meg, nehéz novemberben igazságot tenni.

A képviselők 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágyó László), 1 nem szavazattal (Sári Csaba) az előterjesztést elfogadták és a következő határozatot hozták:

142/2000. (XI.23.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az előterjesztésben szereplő előirányzat módosításokat jóváhagyja. Hozzájárul, hogy a Thököly Imre Általános Iskola 429/eFt dologi kiadást adjon a Gönczy Pál Általános Iskolának, ezzel egyidejűleg csökkenti a Thököly Imre Általános Iskola támogatási előirányzatát és 429/eFt-tal növeli a Gönczy Pál Általános Iskola támogatási előirányzatát.

Utasítja a pénzügyi irodavezetőt, a költségvetési rendelet módosítását a fentieknek megfelelően terjessze a képviselőtestület elé.

Határidő: 2000. december 31.

Felelős: főkönyvelő-irodavezető

Negyedik napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Dr. Takács Imre országgyűlési képviselő.

Kanizsay Béla kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság megtárgyalta a koncepciót

Elég egyértelmű és világos megfogalmazások szerepelnek egyes tételekre vonatkozóan. Néhányan megjegyezték, hogy a dologi kiadásokra nem fog több pénz jutni. Fontos momentum az intézményi bevételek tervezésénél az alultervezettségnek a megfogalmazása, amit a költségvetés tervezési időszakában felemlengetnek. Ebből adódóan a bevételi oldalt sokkal tüzetesebben kell a következő időszakban áttekinteni.

A kiadásoknál - a 8. oldalon - a bizottság kiegészítést javasol:

az első francia bekezdésben: ".....ezért továbbra is fokozott figyelmet..."

A bizottság ezzel a kiegészítéssel javasolta a koncepció elfogadását.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Túri László: a koncepciót megszavazza, de a 7. oldalon az intézményi bevételek rész második bekezdésének első mondatának módosítását javasolta, mert ahogy meg van fogalmazva, az úgy nem igaz. Úgy tudja elfogadni, hogy: "Az elmúlt években egyes intézményi bevételekben alultervezettség volt a jellemző." A jelenlegi megfogalmazás sérti azokat, akik jól, vagy erőn felül terveztek. Megkérte az illetékes irodákat, hogy ahol ténylegesen alul van tervezve, ott tegyék helyre ezt és növekedjen a bevétel.

Kanizsay Béla: a 8. oldal utolsó francia bekezdéseként javasolja: "Tovább kell folytatni a város út-, járda-felújítást és belvíz rendezését."

Dr. Takács Imre: A koncepció összhangban van az 2001-2002. évi központi költségvetési törvényjavaslat önkormányzati alrendszerének adataival. 2001-re 2000-hez viszonyítva 12,6 %-kal nő az önkormányzatok, a települések központi költségvetési támogatása, de a 12,6 % úgy jön ki, hogy levették a 2,1 %-os elvonást, ami az árvízkárok, stb. miatt volt, tehát az nem 12,6 %. A számításokat úgy végezték, hogy 2 %-os létszámcsökkenéssel számolnak, nincs kötelezően előírva, de a támogatást ezek alapján állapították meg az önkormányzatokra vonatkozóan. A gond az, hogy 6 %-os inflációval számol a központi költségvetés és semmiféle olyan rendszer nincs beépítve a tervezetbe, ami lehetővé tenné, hogy ha az infláció magasabb lesz, akkor automatikusan hogy emelkedik meg a támogatás, mert a 12,6 %. csak csökkentett összeggel jött ki. Tehát nem a 2000. évi előirányzathoz képest számolták ki a 12,6 %-ot, hanem az előirányzatot csökkentették 2,1 %-a. Ha az önkormányzatok eleget tesznek 2001-ben a 8,75 %-os bérfejlesztésnek, akkor ha a 8,75 %-os jövedelem növekedést ebből a

minimális növekedésből hajtják végre, akkor szinte alig marad valami dologi költségekre. Megállapította az Állami Számvevőszék, mint az elmúlt évben, hogy az önkormányzatok számára leadott feladatok és a források között nagy az űr. Meg kellene kezdeni annak a rendszernek a kidolgozását, ami a feladatok és a források összhangját biztosítja.

A saját forrás növekedésben nagyon sok lehetőség nincs, a tőke és felhalmozás jellegű bevételek növekedést nem nagyon lehet tervezni, a lakosság megterhelése pedig szinte lehetetlen. A saját forrás növelése igen nehéz, a központi források ugyan növekednek, de nem olyan mértékben, hogy a dologi költségekkel és a fejlesztésekkel lehessen olyan mértékben gazdálkodni, ahogy szeretnék. Ennek ellenére optimista, bízik abban, hogy ez a gazdasági növekedés, ami az országban bekövetkezett, egy idő múlva lehetővé teszi az önkormányzatok, a települések számára a nyugodtabb, jobb tervezést. A költségvetési törvényjavaslat ezt nem biztosítja a 12,6 %-os növekedéssel. A képviselők számára az igazi megmértetés majd a költségvetés elkészítésénél kezdődik, ehhez jó erőt és optimizmust kívánt.

A képviselők az irányelveket 15 igen szavazattal (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

143/2000. (XI.23.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a helyi önkormányzatokról szóló többszörösen módosított 1990. évi LXV tv. 91. §. (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva az alábbiak szerint határoz:

- 1., A képviselőtestület a város 2000. évi költségvetési tervjavaslatának összeállítására kidolgozott költségvetési koncepciót elfogadja, az abban vázolt tervezési szempontokkal és irányokkal egyetért, azt a további munka alapjának tekinti.
- 2., Felkéri bizottságait, képviselőit, az intézmények és a gazdasági társaságok vezetőit, hogy a 2000. évi költségvetés tervjavaslatának elkészítését kísérik figyelemmel, feladat- és hatáskörükbe tartozó ügyekben döntéseikkel segítsék a tervezési munkálatokat.

Határidő: 2001. február 20.

Felelős: polgármester, bizottságok elnökei, intézményvezető, önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok vezetői

Hatodik napirend:

Radácsi Gusztáv és Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt

A képviselők az előterjesztést 8 igen szavazattal, 4 tartózkodással Kocsis Róbert, Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Dr.Kovács Zoltán) nem fogadták el.

Hetedik napirend:

Dr.Sóvágó László: Örvendi László képviselő miután nem tud részt venni a testületi ülésen kérte, hogy az írásban benyújtott véleményét a napirenddel kapcsolatban ismertesse. "A Képviselőtestület már többször tárgyalta a parlamenti pártok hajdúszoboszlói szervezeteinek újbóli elhelyezési problémáját, melyre úgy tűnt, hogy a legutóbbi ülésen megtalálta a megoldást a pártok vezetőinek előzetes egyeztetésével.

A testületi tárgyalandó anyagban meglepetéssel tapasztaltam, hogy az előterjesztés eltér a megállapodástól, mely szerint a Gönczy Pál u. 9. szám alatti ingatlant a jövőben csak három párt, nevezetesen a FIDESZ, a MIÉP és az MSZP használhatná. Ez a "kirekesztéses" elosztás sérti a helyi demokráciát is, nem beszélve a parlament által is elfogadott pártelhelyezési iránymutatásról. A Kiszgazda Párt részéről ezt az elosztási módszert elfogadni nem tudjuk, megtárgyalva az elnökséggel, annak módosítását kérjük, mely biztosítja a Kiszgazda Párt Hajdúszoboszlói Szervezetének elhelyezését, egy irodahelyiség és alkalmankénti nagyobb tárgyalóhelyiség formájában. Kérem a Tisztelt Képviselő Testületet, hogy a Kiszgazda Párt igényeit is figyelembe véve a jelenlegi előterjesztést el ne fogadja és módosítsa a parlamenti pártok hajdúszoboszlói alapszervezeteinek közmegelégedésére."

Dr.Vincze Ferenc: kiegészítésképpen elmondta, hogy kicsit felelőtlenül írta, hogy melyik párt melyik helyiséget vegye igénybe, ezt most visszavonja. Ha a testület ezt az épületet ilyen célra biztosítja, akkor az érintettek megegyezése alapján szülessen bérleti szerződés.

Dr.Úr Attila Bendegúz: az előterjesztés francia bekezdései az albérletbe adásról rendelkeznek. Ennek elhagyását javasolja, mert az előzőekben elfogadott lakásrendelettel is ütközik, másrészt ha az előterjesztés szerint a párt nem fizet és az albérlet fizet, akkor jogi problémák keletkezhetnek. Teljességgel támogatja, hogy a parlamenti, akár a parlamenten kívüli pártok is kapjanak helyiséget, de nem biztos, hogy ott és abban az épületben. Elképzelhető, hogy sokkal jobb hasznosítása is lehetne annak az ingatlanoknak.

Túri László: elképzelhetőnek tartja, hogy a Gönczy Pál Általános Iskola gyakorlati oktatás céljára helyiséget igényel, valamint Bocskai Szakképző vendéglátó- idegenforgalmi képzésével kapcsolatban a tankönyv kialakítását is meg kell oldani. Úgy gondolja, hogy ha az oktatásból kivonnak épületet, esetleg értékesítik, azt az oktatásba kellene vissza fektetni.

A képviselők az előterjesztést 9 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadták el.

Nyolcadik napirend:

Varga Imre: ahogy az előterjesztés is tartalmazza a bizottság a költségvetési koncepcióhoz hasonlóan elveket fogalmazott meg és ha ezekkel egyetért a képviselőtestület, akkor az 1. sz. határozati javaslatban tudja szentesíteni, amennyiben nem, akkor arról kellene tárgyalni, hogyan lehet kiegészíteni úgy, hogy elfogadható legyen.

A 2. sz. határozati javaslat a sportingatlan további sorsáról dönt.

A bizottság azt szeretné, ha a meghatározott elvek segítségével kialakulna egy olyan koncepció, ami elfogadható a képviselőtestület számára, és a labdarúgásban dolgozók is elfogadják, illetve őket motiválja a tekintetben, hogy továbbra is végezzék ezt a munkát. Nagy volt az áthidalható távolság a két elgondolás között. Példaként említi, hogy volt egy olyan igény a labdarúgással foglalkozók részéről, hogy első osztálytól negyedik osztályig, tehát évfolyamonként egy csapat működtetésére egy évre 8 millió forintot szerettek volna kapni, ami nem finanszírozható. Köztes megoldást választottak, amit szakemberekkel tovább lehetne finomítani és a költségvetéskor konkrétan pénzösszeggel, feladatokkal jelenne meg.

Kocsis Róbert: a kulturális és sport bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, illetve a határozati javaslatot. Szóba került a bizottsági ülésen, hogy a 6. pontot ki lehetne egészíteni más tételekkel is, azonban az a vélemény fogalmazódott meg, hogy azért csak ezeket a tételeket érdemes támogatni, mert ezek a tételek azok, amelyek normatívaként vannak szabályozva, követhető költségeket jelentenek és várhatóan a csapat magasabb osztályba való jutásával sem növekednek jelentős mértékben.

Dédé Ernő: úgy gondolja, hogy a cím nem fedezi a tartalmat. Felmerült benne a kérdés, hogy miért is kell a testületnek ezzel foglalkozni, a többi sportág mikor kerül ide? Az előterjesztésben nem stratégiai feladatok szerepelnek, hanem pénzügyi igények bejelentése. Azt szeretné tudni, mikor lesz ennek szakmai eredménye, mert arról nincs szó az

előterjesztésben. Az előterjesztés nem arról szól, ami a cél volt eredetileg, a maga részéről fenntartásokkal fogadja.

Dr.Sóvágó László: a testület döntése alapján került ide az előterjesztés. Azon lehet vitatkozni, hogy tartalmában megfelel-e. A költségvetéskor kiderül mennyi az a pénz, amivel az önkormányzat hozzá tud járulni. A testület dönthet úgy, hogy más sportágak koncepciói is kerüljenek előterjesztésre.

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Túri László: Dede képviselővel ellentétben úgy gondolja, hogy a labdarúgással most külön kell foglalkozni, mert az általa megnevezett sportágak a helyén vannak, azoknak a sportágaknak esetleg az anyagi támogatásával kell foglalkozni. A város labdarúgása jelenleg nagyon a mély ponton van. A koncepciót jónak tartja, azzal az irodának, a kulturális és sport bizottságnak tovább kell foglalkozni. Úgy gondolja, hogy a korábbi igényeknél lényegesen szerényebb kiadást fog jelenteni az önkormányzatnak és eredménye képen néhány éven belül eljuthatnak a megyei első osztályig.

Váradai Ferenc: egyetért azzal, hogy a labdarúgással külön kell foglalkozni, de hogy 2,390.000 Ft-ot adjanak és felvállalják a pályának és egyéb dolgoknak az intézését, elfogadhatatlannak tartja. Azt javasolja, hogy a költségvetéstől függően, de maximum 1 millió forintot biztosítsanak negyedévenként elszámolás mentesen, de úgy hogy három ember, ha szükséges naponta, ellenőrzést végezne a sportegyesületnél és amennyiben nem jól működnek, a következő negyedévben már megvonják a támogatást. Olyan szerződést kell kötni, ami egyértelműsíti, hogy mit kapnak és ezért mit kötelesek nyújtani.

Mészáros Sándor: azok közé tartozik, akik azt mondják, hogy külön kell foglalkozni a futballal. Támogatni fogja a futballt, eddig is támogatta bizonyos értékhatárig, de nem elszámolás mentesen, mint ahogy Váradai képviselő úr mondta. Mindig is az volt a baj eddig, hogy soha nem számolt el az egyesület. Tájékoztatta a képviselőket, hogy 608 ezer forint volt az éves vízdíj összege, amit a hivatal fizetett ki, és még 17 ezer forint köztartozás van még a vízdíjat illetően. A szolgálati lakásra az elmúlt években 2-300 ezer forintot fordítottak, jelen pillanatban a bérlő nem tud fizetni 55 ezer forinttal a bérleti díj hátraléka. Felszólították a kiköltözésre, de sajnos az egyesület több mint 500 ezer forint munkabérrel tartozik neki. A szolgálati lakásról szívesen lemondanak, legyen a sporttelep szerves egésze, ehhez ragaszkodna. Megkérdezőjelezi, hogy rendelkezésbe vonható e a Bocskai Szakképző Iskola pályája, meg a repülőtér, az egyik egy

intézményé, a másik az Aero klubbé, közös kompromisszumos megegyezéssel használhatják.

Kocsis Róbert: helyesbítve előző hozzászólását elmondta, hogy a bizottsági szavazás eredménye nem egyhangúan történt, Váradi képviselő nem támogatta a javaslatot. Az elhangzott összeggel kapcsolatban valóban szerepelt a bizottság előtt egy kalkuláció, azonban ez az előterjesztés hangsúlyozottan az elvekről szól és a költségvetéstől teszi függővé, hogy mennyi támogatást fog kapni a klub.

Sári Csaba: sokkal szűkebb előterjesztésre gondoltak, nem ennyire kiemelve a labdarúgást. A 4-es pont kimondja a diáksport alapot, amit helyesnek tart, de nem szeretné, ha az kizárólag labdarúgó diáksportot jelentene. Az előterjesztést biankónak tudja tekinteni, mert csak költségekről van szó számok nélkül. Elfogadja, hogy az egészséges életmód érdekében mozogjanak a fiatalok, azt is elfogadja, hogy a városnak kell a létesítményt valamilyen szinten fenntartani, de nem tudja elfogadni, hogy több edzőt foglalkoztassanak.

Dr.Úr Attila Bendegúz: az előtte szólókhoz csatlakozva elmondta, hogy valóban nem stratégiai feladatok vannak előterjesztve, hanem kicsit ad hoc jelleggel került a testület elé. Úgy gondolja, hogy elsősorban annak a hátterét kellene megvizsgálni, hogy azok a sportegyesület, amelyek korábban a városban a labdarúgással foglalkoztak, azok végelszámolásai, felszámolásai milyen mederbe vannak, a régi jogi környezethez kötődő dolgokat le kell zárni.

Kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Varga Imre: a stratégia számára hosszabb távú elképzeléseket jelent. Meggyőződése, hogy eddig is és ez után is, ha lesz labdarúgás Hajdúszoboszlón és az összes többi sportágnak is fő támogatója Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete lesz. Stratégiai kérdés az, hogy kinyilvánítja-e a Képviselőtestület, hogy támogatja a labdarúgást, vagy az adott sportágat, vagy nem. Az első pont ezt mondja. Ezen belül az utánpótlás nevelő tevékenységet szintén stratégiai kérdésként kezeli. Az, hogy a tárgyi feltételek hogy vannak biztosítva, vagyis az önkormányzat tulajdonában, vagy az önkormányzat érdekeltségi körében lévő intézmények, közszervezetek tulajdonában lévő futballpályák, vagy tárgyi feltételeket biztosítja, vagy nem biztosítja, ez is stratégiai kérdés, hogy hosszabb távon tud-e számítani egy adott sportegyesület az önkormányzat támogatására, feltételek biztosítására.

A bizottság javaslata két pontban van felsorolva, arról van szó, ha komolyan gondolja az önkormányzat, hogy bele akar avatkozni a labdarúgás kérdésbe operatív és segíteni kívánja, akkor érdemes pénzt költeni a repülőtérén kialakítandó pályára és a Bocskai István Szakképző Intézet udvarán lévő pályára. Egyetért Sári képviselő úrral, eddig is úgy

volt, hogy minden sportágra vonatkozóan - ami felmenő rendszerbe meghirdetésbe került a Diáksport Szövetség részéről - támogatta az önkormányzat, a labdarúgás tekintetében a versenyszervezésekkel szeretnék támogatni.

Czeplédi Gyula: visszakanyarodva ahhoz a bevezető gondolatsorhoz, amit polgármester úr mondott megállapítható, hogy nincs szó pénzről. Bizonyos díjaknak a későbbi finanszírozása meg van említve, de nincs oda írva, hogy milyen mértékben. Szeretné, ha a képviselők a határozati javaslatra "szűkítenék" le figyelmüket, ami mindenféle alappal megszavazható, ha felelősséget éreznek a helyi labdarúgás jövője szempontjából. Szívesen látna hasonló jellegű tájékoztatót más sportágakról is. A Bocskai Szakképző Intézet pályájával kapcsolatban két tényezőt mindenképpen figyelembe javasol venni: a talaj állapotát, valamint a mérethibát, ami miatt nem felel meg a követelményeknek. Ha reálisak és a őszinték, a kemping terjeszkedését sem hagyhatják ki a számításból.

A képviselők az előterjesztést 14 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták és a következő határozatot hozták:

144/2000. (XI.23.) Képviselőtestületi határozat.

- I. Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a bizottság által megfogalmazott javaslatokkal egyetért. Felkéri a bizottságot és az érintett szakembereket, egyesületi vezetőket, hogy az egyes pontokban meghatározott javaslatokat konkrétan dolgozzák ki.
- II. Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Sport utca 5. sz. alatti Sporttelep használati jogát szerződésben meghatározott feltételekkel a Spartacus 2000 Sportegyesületnek átadja. A szerződés az Ügyrendi- Igazgatási- és Jogi Bizottság véleménye alapján köthető meg.

Határidő: 2000. december 31., illetve folyamatos

Felelős: oktatási-, művelődési és sport irodavezető
pénzügyi irodavezető

Kilencedik napirend:

Nyéki István kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Mészáros Sándor: a közlekedés ügyében tájékoztatta az igazgatóságot, az elhangzottak függvényében. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a két fél

közötti megbeszélés során a Volán ezt a tevékenységet elvállalta a 2000 és 2001-re érvényes ajánlat alapján. A további lépés nem a VgRt-n múlik. Szeretné, ha a hivatal felgyorsítaná az ügy menetét és nem hivatkoznának semmiféle kötöttségre.

Váradai Ferenc: emlékezete szerint olyan döntés született a közlekedés témájában, hogy addig ezzel a témával nem foglalkoznak, míg az ÁSZ részéről nem születik állásfoglalás.

Matusz Imre levelet írt a szociális bizottsághoz. Miután nem a bizottság illetékes ebben az ügyben, olyan állásfoglalás született, hogy a levélíró erről tájékoztatják. Matusz Imre jelezte, hogy eddig még választ nem kapott, intézkedés nem született kérése tárgyában.

Korábban is megkeresték őt a napközis tábor bérlése ügyében. Érdeklődésének az eredménye az volt, hogy a tábort oda adták Márton Károlynak üzemelésre. A költségvetésben mint nyári tábor üzemeltetés sehol nem szerepel. Kérdezte, hogy milyen válaszra várhat Matusz Imre. Véleménye szerint ezt meg kellett volna pályáztatni és a jobb feltételeket nyújtónak kellene üzemeltetni.

Dr.Vincze Ferenc: Matusz Imrével két alkalommal beszélt az üggyel kapcsolatban. Első ízben tájékoztatta Matusz Imrét, hogy ez nem Márton Károlynak lett oda adva, hanem ez önkormányzati oktatási kötelező feladat ellátását szolgálja, vagyis a Széchenyi István Kollégium létesítményi feltételeinek javítására szolgál az elmúlt évben hozott képviselőtestületi határozat alapján. Ez így törzsvagyon, mert nyáron 1-2 hónapban van hasznosítva, amikor nincs kollégium. Az intézet raktár és egyéb dolgait segíti, hogy a korábban raktárként használt tantermeket a kollégium tanterem céljára használhassa. Ilyen módon bármelyik törzsvagyoni körre lehetne pályázatot hirdetni. Matusz Imre azt kérte, hogy kérését terjesszék testület elé. A képviselőtestület azért alkot saját eljárási szabályokat, az ország jogszabályokat és azért van a hivatal, hogy megnézze, annak a kérésnek, az előterjesztésnek a jogi feltételei megvannak-e. Ha ezzel a képviselőtestület egyetért, ilyen értelmű választ fog kapni Matusz Imre. Nem járható az az út, hogy a beérkező ajánlatokat automatikusan terjesszék képviselőtestület elé, netán bizottságok elé. Ennek konkrét jogi akadálya van. Ha a képviselőtestület visszavonja a gazdasági főiskola segítségét előíró határozatát, akkor megnyílik az út, hogy valóban pályáztatva legyen ez a hely.

Dede Ernő: nem baj az, ha egy városban ilyen és egyéb dolgokra van jelentkező. Örülni lehet, hogy vannak vállalkozó emberek. Az oktatási bizottság előtt szerepelt ez a téma, született egy állásfoglalás, erről lehetett volna az érdeklődőt tájékoztatni. Arról sem kapott tájékoztatást, amit a jegyző úr mondott, hogy nincs rá lehetőség. November 9-én ismételten kérte Matusz Imre a választ, de az igényét sokkal hamarabb bejelentette. Joggal gondolhat minden olyan témát, - ami reméli nem igaz- és mindenki más joggal gondolhat arra, amire akar, hogy itt mi zajlik a háttérben.

Dr.Sóvágó László: az elmúlt héten ismerte meg ezt a témát, korrekt ígéretet tett arra, hogy a képviselőtestületet tájékoztatja és azt is megmondta, hogy egyebet nem kíván az ügyben tenni. Minden képviselőnek megvan a javaslattételi joga, aki ezt az ügyet fel akarja karolni, tesz egy javaslatot és szavaznak.

Úgy gondolja, hogy mindig időben és lehetőleg pontosan kell válaszolni, bár jogi kötelezettség az államigazgatási hatálya alá tartozó ügyekben van.

Dr.Vincze Ferenc: ha választ kért volna Matusz Imre, rég megkapja, de testület elé terjesztést kért.

Túri László: egyetért a Dede képviselő úr által elmondottakkal, de tájékoztatásul elmondja, hogy a nyári tábor a gyermek- és ifjúsági ház tulajdonába volt összevonásig, akkor a művelődési központhoz került. Kemény ráfizetésekkel működött önkormányzati szinten évekig, amíg nem jelentkezett a Széchenyi Kollégium, a jelenlegi üzemeltető, aki több millió forintot befektetett, amit a jelenlévők figyelmébe ajánl. Azért nem foglalkozott vele az oktatási bizottság, mert innentől eredendően pénzügyi-gazdasági kérdés. A kollégiumot üzemeltető vállalta a nyári napközis tábort is igény esetén. Egy felmérés szerint nem volt rá igény, s a korábban a művelődési ház által működtetett olvasó tábornak és egyebeknek ad helyt. A tábor majdnem minden olyan feladatot ellát amit eddig ellátott amellet, hogy egyébként is hasznosítja a kollégium.

Váradi Ferenc: az a javaslata és kérése, hogy kerüljön megpályáztatásra és annak aki a pályázatot megnyeri azt is felajánlaná, hogy a Damjanich utcán meghirdetett faházat is adják oda, hogy minél több helyiséget tudjon hasznosítani. Kapja meg az, aki a legjobb feltételeket ígéri. Azt, hogy Márton Károly a másik intézmény pénzéből erre áldoz és jogát tartja hozzá, nem tartja helyesnek.

Kocsis Róbert: azt gondolja, hogy ennek az intézménynek a sorsa jelenleg jogilag tisztázott. Arról nincs szó, hogy az ingatlan ne lenne rendezett körülmények között hasznosítva. Az igény a tájékoztatlanságból adódik. Tudomása szerint a levélíró a kollégium igazgatójánál egyszer sem járt olyan ügyben, hogy ő szeretné a napközis tábort üzemeltetni nyaranta. Véleménye szerint nem azon van a hangsúly, hogy feltétlenül szervezni akarná a nyári hasznos programot, hanem máson, egyébként miért ilyen kerülő úton az önkormányzatot, a bizottságokat keresve, polgármesteri tájékoztatót indukálva kerülne testület elé az anyag.

Kérdést tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Varga Imre: ennek az ügynek kapcsán elveket kellene megfogalmazni. Ha egy oktatási intézmények feladatul adták, vagy használatába adtak valamit, akkor ha azt valaki ki akarja bérelni, azt az oktatási intézménynél tegye. Amennyiben most állást foglalnak és részletekbe bele mennek, az precedens értékű lehet. A Széchenyi Kollégium beruházott és évekre le van kötve, előszerződése van a működtetésre.

Sári Csaba: ha nincs hasznosítva, hasznosítani kell, ha jól van hasznosítva, nincs vele teendő. Ha gond van vele, ajánlatkérésre meg kell hirdetni.

Dede Ernő: problémája, hogy az utóbbi napokban több alkalommal azzal találkozott, hogy feltett kérdésére vagy nem válaszoltak a hivatal illetékesei, vagy "elbeszéltek" a dolog mellett, vagy másra válaszoltak.

Az a kérdése, hogy 37 nap után miért nem kapta meg a levélíró, hogy kérése teljesítésére nincs lehetőség, rendezett a dolog, és hogy keresse meg Márton urat az ajánlatával. Nem azt kérte, hogy mindenképpen foglalkozzanak az ügygel.

Dr.Vincze Ferenc: miután Matusz úr azt kérte, hogy képviselőtestület elé terjesszék kérését, a következő ülést meg kellett várni, ami most van. Eddig nem volt mit válaszolni.

Dede Ernő: változatlanul nem érti, miért nem lehetett az oktatási bizottság állásfoglalásáról tájékoztatni levélíró. Ebből Matusz Imre olyan következtetéseket von le, aminek nincs alapja, de miért nem tehetné meg, ha így van az ügye kezelve.

Dr.Vincze Ferenc: nem sok embertől tűri el azt a hangot, ami elhangzott két alkalommal, vállalja a nyilvánosság előtt.

Közbeeső döntési fázisokba nem mennek ki a levelek, a döntéshozók levele igen. Ő azt kérte, hogy képviselőtestület foglalkozzon a témával. Tájékoztatta, hogy testületi határozatot kell megváltoztatni, ezt sem ő, sem a polgármester nem teheti, de ha a testület akarja, megváltoztathatja. A Képviselőtestület sem változtathatja meg a vagyonrendelet nélkül, mert a bérbeadást az intézményvezető jogköréként szabja meg. Ez nem hatósági ügy, most jön el az idő a válaszadásra.

Túri László: Dede képviselő úr megnyugtatóására mondja, hogy a bizottsági ülés után személyesen tájékoztatta Matusz urat a bizottsági döntéséről.

Nyéki István: a Váradi képviselő közlekedéssel kapcsolatos hozzászólására reagálva, hogy milyen határozatot hozott a testület a város tömegközlekedésére, pontosított és részletesen ismertette a határozat szövegét. A képviselőtestület határozata értelmében a következő, ha szükséges rendkívüli ülésen előterjesztést kell tenni. Ha a polgármesteri tájékoztatóban ezzel kapcsolatban leírtak sem formailag, sem tartalmilag nem felelnek meg előterjesztésnek. Javasolta, hogy fogadják el előterjesztésnek a jegyző által elmondott kiegészítéssel együtt.

A tájékoztatóban a VgRt. közgyűléséről szó van. Javasolta, hogy szavazzanak, hozzanak határozatot, hiszen a közgyűlésen a tulajdonos képviselője csak határozatok alapján tudja tulajdonost megfelelően képviselni. A határozat első pontjaként javasolja megfogalmazni, hogy az önkormányzat által 2000. december 15-ig tőkeemelés címszóval átadott pénzeszközök teljes összegét az alaptőke felemelésére kívánják költeni.

A második pontban a cég neve nem lehet vagylagos, hanem Hajdúszoboszlói Vg.Rt. megjelölést javasolnak. A tevékenységi körök a felsoroltaknak megfelelően lennének meghatározva. Határozat szülessen arra, hogy a képviselőtestület felhatalmazza Kanizsay Bélát, hogy a közgyűlésen a tulajdonost képviselje.

Váradi Ferenc kérdést tett fel, melyre Nyéki István válaszolt.

Dr.Sóvágó László: kérte Váradi képviselő urat, hogy a jövőben időben tájékozódjon olyan kérdésekben, amit a hivataltól megtudhat. Jelezze, ha a hivatal részéről azt tapasztalná, hogy nem segítik amunkát.

Sári Csaba: örül, hogy megmarad a "Hajdúszoboszló" név, egyértelműen a város nevének hordozója, egyfajta reklám is. Közgyűlési delegátnak Váradi Ferencet javasolta.

Váradi Ferenc delegálását a közgyűlésre 7 igen szavazattal, (Kocsis Róbert, Sári Csaba, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla), 4 nem szavazattal, (Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Nyéki István), 5 tartózkodással (Erdei Gyula, Mészáros Sándor, Czeglédi Gyula, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elvetették,

14 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadták a Nyéki István képviselő által javasoltakat és a következő határozatot hozták:

145/2000. (XI.23.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Városgazdálkodási Részvénytársaság rendkívüli közgyűlésére javasolja a közgyűlésnek az alábbiakat elfogadni.

1./ Alaptőke felemelése:

Az önkormányzat az általa 2000-ben (beruházási támogatásként) átadott pénzeszköz teljes összegét alaptőke felemelésére kívánja fordítani.

2./ Alapító okirat módosítása:

a., A cég jelenlegi rövidített nevének megváltoztatása:
- Hajdúszoboszlói Vg.Rt.

b., Tevékenységi kör bővítése
a jelenlegi kiegészül!
40.10.91 Fogyasztói áramellátás
40.10.92 Villamosenergiái-ellátás járulékos szolgáltatásai
60.21. Egyéb menetrendszerű szárazföldi személyszállítás
60.23. Egyéb szárazföldi személyszállítás

3./ Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete megbízza Kanizsay Béla képviselőt, hogy a Városgazdálkodási Részvénytársaság rendkívüli közgyűlésén a tulajdonosi jogokkal bíró önkormányzatot képviselje.

Határidő: - -

Felelős: - -

A.,

Mészáros Sándor: a televízióban látta a Fíber Net képviselőjének nyilatkozatát, hogy a városban minden szép és jó és az általuk elvégzett munkát egy szakcéggel fogják elvégeztetni. A köztudatban az szerepel, hogy ez a Vg.Rt. Tájékoztatja a Képviselőtestületet és a város polgárait, hogy a Fíber Net képviselője eddig a Vg.Rt-t nem kereste meg, nem is biztos, hogy ezekután vállalkoznak a feladat elvégzésére.

Váradi Ferenc: szerencsés lett volna, ha a Fíber Net és a jegyző úr által kötött együttműködési megállapodást a képviselők megismerhetik. A Fíber Net-tel sok probléma felvetődik a városban, nem szabad engedni, hogy ennyire "hatóság" legyen a városban ez a szolgáltató cég.

Mészáros Sándor: a Fíber Net megkereste a társasházak képviselőit, 13 társasházban a Városgazdálkodási Rt tulajdonos. Egyetlen esetben sem fog az Rt. hozzájárulni a szolgalmi jog bejegyzéséhez.

Dr.Sóvágó László: tájékoztatta a képviselőket, hogy a Leier úr megkereste és kérte, hogy tolmácsolja a képviselőtestületnek van annyira tárgyilagos üzletember, hogy elismeri hogy a Hajdúszoboszlóra kiszállított anyagok színvonala nem felelt meg a kívánalmaknak. Emiatt elnézést kér, szeretné, ha a város ezért nem vonná meg tőle a bizalmat. Felajánlotta, hogy tavasszal az ő költségén a hiányosságokat pótolják.

Másik ajánlata volt, hogy 1000 m2 burkolatot ingyen megterveztet és lerak a városban, a cég hírneve érdekében. Olyan területet kért, ami frekvenciált helyen van, amit egyfajta bemutató térnek szán. Erre a célra a most épülő Szilfákálja sarkot találták alkalmasnak. A cég nem hárította át a felelősséget másra, elnézést kért a történetekért és a hiba orvoslásáért mindent megtesz.

Leier úr tájékoztatta, hogy előrehaladott tárgyalásokat folytatnak a hajdúszoboszlói téglagyár bővítésére. Amennyiben sikerül agyagbányákat szerezni, akkor 10 milliárd forintos beruházást tervez, ami a városban újabb munkaalkalmakat teremthet.

Dobrossy Barnabás: öröme szolgál, hogy a főmérnök úr a beruházásokról, felújításokról írásban tájékoztatta a testületet.

A továbbiakban kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály és Mészáros Sándor válaszolt.

Dobrossy Barnabás: a következő testületi ülésre írásos tájékoztatást kér a Városgazdálkodási Részvénytársaságtól arra vonatkozóan, hogy hol történt túlteljesítés a járdaépítéseknel.

Mészáros Sándor: az igazgatóság döntése alapján szándékukban áll a testület soron következő ülésén tájékoztatást adni a járdaépítésekről és a belvíz helyzetről.

Nyéki István kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Sári Csaba: a felajánlott 1000 m2 burkolatot a Hősök terére javasolja építeni.

Dr.Sóvágó László: a burkolás helye el van döntve, Leier úr és munkatársai az említett területet tartották legalkalmasabbnak.

Váradí Ferenc: a burkolással kapcsolatos észrevételeit mondta el. Megállapítása szerint a burkolat-csere minden fázisában előkészítetlen volt, amiért a főmérnököt tette felelőssé. Sajnálja, hogy a városfejlesztési-műszaki bizottság a városi főépítészhez hasonlóan hagyta magát e nagy

jelentőségű, sok évre szóló létesítésből kihagyni. A lakossági elégedetlenség nagyfokú és a képviselőtestületet is felelősnek tartják. Javasolja, hogy e beruházás teljes menetének kivizsgálására a képviselőtestület hozzon létre vizsgáló bizottságot. A vizsgáló bizottság állapítsa meg az elkövetett hibákat, nevezze meg a károkozás felelőseit és tegyen javaslatot a kialakult állapot javító változtatására. Felajánlotta segítségét, szívesen szolgál adalékkal, mert minden munkafázist végig kísért, tájékozottá vált ebben a témában.

Dr.Vincze Ferenc: a képviselő úr tegye hozzá azt is, hogy a keretből hány m² épült meg és milyen árat ért el a főmérnök úr, mert a kettő együtt igaz. Kritika lehet, de akkor az érdemeket is tegye hozzá.

Várad Ferenc: m². meghatározására nem került sor, típusról nem volt szó. A beépített típus még udvarokban sem található meg, sajnálatos, hogy a város fő utcáján igen.

Boruzs Mihály: két nagy beszállító, a Leier Kft. és a H-Beton Kft az utolsóig versenyzett, hogy milyen áron tudnak beszállítani. A kő beszállításáról egy bizottság döntött. Miután a Leier cég évtizedek óta gyártja ezt a követ, nem feltételezték, hogy gond lesz a beszállítással és a minőséggel. Leier úr is elismerte, hogy felülete, kopórétege, az élképzés, a mérettűrése nem olyan, amilyennek lenni kell. Azért került beépítésre H-Beton, mert a szállítás nem volt folyamatos, nem vállalhatták fel a rizikót. Legalább olyan presztízs-veszteség ez az önkormányzatnak, mint a leszállítónak. Ebben a helyzetben mást tenni nem tudtak, mindenképpen azon lesznek, hogy tavasszal a hibák garanciában korrigálásra kerüljenek. A két kivitelező cég megyei szinten a legjobbnak számító cég.

Mészáros Sándor: Várad képviselő felszólalásából úgy tűnik, mintha mindenki dilettáns, hozzá nem értő és senki nem veszi ezt a dolgot észre. A Vg.Rt. készült ezzel kapcsolatos megbeszélésre a későbbiek folyamán. Azért nem szóltak a kérdéstről, mivel a Leier elismerte a hibát. Helyteleníti, hogy a képviselő úr a vállalkozókat hibáztatja, mert rossz anyagból jó munkát végezni rendkívül nehéz. Referencia bőven volt, de más potenciális vállalkozó nem. Hogy a Leier mellett döntött a bizottság az nem jelenti azt, hogy nem kell minőségi munkát végezni. Elismerte, hogy nem azt szolgáltatott, számára elfogadható a magyarázat. Így az érvek nem helyesek, hogy a hivatal milyen lépéseket mulasztott a később során megbeszélhetik, de most ezt a kérdést túlragezni és azt hinni nem szabad, hogy csak a képviselő úr ért hozzá és csak ő látta ezt.

Túri László: túlzásnak tartja, hogy a jelenlegi rosszabb, mint volt. Aki a főutcán, a Szilfákaján közlekedik az tud különbséget tenni.

A képviselők a polgármesteri tájékoztatót 16 igen szavazattal, egyhangúlag tudomásul vették.

A.,

A képviselők az előterjesztést 11 igen szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 2 tartózkodás mellett (Kocsis Róbert, Sári Csaba) elfogadták és a következő határozatot hozták:

146/2000. (XI.23.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete felhatalmazza Dr.Sóvágó László polgármestert, hogy az ECOGRAPH Bt-vel az előterjesztés mellékletében szereplő megbízási szerződést aláírja.

Határidő: 2000. november 27.

Felelős: polgármester

Tizedik napirend:

Dede Ernő: felvetett kérdésére Kovács Zoltán bizottsági elnök úrtól szóbeli és írásbeli korrekt választ kapott, amit elfogad.

A képviselők 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták az interpellációra adott választ és a következő határozatot hozták:

147/2000. (XI.23.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Dede Ernő képviselőnek az étkezési támogatás folyósításával kapcsolatos interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kérdések:

Várad Ferenc: a galyatetői ingatlannal kapcsolatosan van-e a hivatalnak elképzelése?

Lőrincz László: a faház tervezett felszállítása, valamint az építkezés nagyon költséges. A korábbi meghirdetések eredménytelenek voltak. Olyan információik vannak, hogy a szomszédos területen levő honvéd-üdülő érdeklődött az ingatlan iránt. A cég képviselőjével felveszik a kapcsolatot, hogy az érdeklődés komoly-e.

Várad Ferenc: van-e előrelépés a Hajdú-Bihar megyei Víz- és Csatornamű Vállalatnál a működtető vagyon kiadásával kapcsolatba?

Lőrincz László: az érintett önkormányzatok részéről megtörtént a szerződés aláírása, a napokban ez a hivatal részéről is megtörténik.

Várad Ferenc: hogyan áll a városi önkormányzati vagyon felmérésének, vizsgálatának ügye, mert a határidő sürget az elbirtoklások megelőzése érdekében.

Lőrincz László: a földhivataltól megkérték az önkormányzati tulajdonú ingatlanok listáját. Dolgoznak rajta, folyamatosan történik a felmérés és a valósággal való egyeztetés. Ahol a geodéziai felmérést elkerülhetetlennek látják, azt testület elé hozzák.

Várad Ferenc: a Faller Gusztáv utcai ingatlanhoz kerített 58 m² terület sorsa hogyan rendeződött?

Dr.Vincze Ferenc: ez tipikusan az az eset, amikor a hivatal tud konkrét választ adni. Ha képviselő úr a hivatal által adott válasszal elégedetlen, akkor vesse fel képviselőtestületi ülésen. Kellemetlen és egy kicsit rossz ízű is, hogy az elmúlt ülésen napirenden lévő témát már számon kéri, ami tudvalévő, hogy egy folyamat.

Várad Ferenc: a hivatal nyújtott-e be pályázatot valamilyen támogatásra az elmúlt testületi ülés óta? Gondol itt a szennyvízre, szociális lakásra, csatornaépítésre, stb.

Dr.Vincze Ferenc: pályázatot akkor lehet benyújtani, ha ki van írva. Ezekben a területeken nem volt kiírt pályázat.

Várad Ferenc: a Hősök tere 19. sz. alatti un. olajos bérház felújítási ügye hogyan áll?

Dr.Sóvágó László: a lakók több mint 50 %-a befizeti a pénzt, igyekeznek még több tulajdonost befolyásolni a fizetésre és jövő év tavaszán szándékoznak megcsinálni.

Váradi Ferenc: a Szilfákajjai épületek színezése engedély-köteles-e, vagy minden tulajdonos szabadon döntheti el, hogy falfelületét milyenre színezi?

Boruzs Mihály: a homlokzat színezése általában nem engedély-köteles, a rendezési terv ettől eltérően rendelkezhet, a frekventált helyeken ragaszkodhat hozzá, hogy engedély alapján lehessen végezni. A város rendezési tervei erről nem szólnak.

Túri László: megkaphatják e a közalkalmazottak és a köztisztviselők 13. havi fizetésüket decemberben?

Lőrincz László: igen, megkaphatják.

Túri László: felsőoktatási önkormányzati szociális ösztöndíjjal kapcsolatban érkezett-e leírat, mert az önkormányzatoknak önkéntesen kell hogy csatlakozzanak, a pályázatokat az önkormányzatok - a jegyző - írják ki?

Dr.Vincze Ferenc: eddig még nem érkezett leírat.

Dede Ernő: mit kíván tenni a jegyző úr abban az esetben, ha a hivatal irodái közül valamelyik a testületi határozatokat nem, vagy nem időre hajtja végre? Ha volt ilyen, milyen lépéseket tett.

Dr.Vincze Ferenc: erre a kérdésre ilyen formán, nem lehet válaszolni, csak a konkrét eseteket ismerve.

Dr.Sóvágó László: nyilván ilyen nem történhet, de ha történik, az illetőt fegyelmi eljárás alá kell vonni. Megengedhetetlen, hogy egy érvényes testületi döntés ne kerüljön végrehajtásra. Ha Dede képviselő úrnak ezzel ellentétes tapasztalata van, akkor meg kell jelölni.

Erdei Gyula: a Lovas u. - József A. u. sarkon jelenleg beépítetlen területet beépíttetni, vagy arra a tulajdonost rábírní, hogy valamilyen változás történjen? Abban a térségben a jelenlegi állapot tűrhetetlen.

Dr.Sóvágó László: jogosnak tartja a képviselő úr felvetését, a jövő hét folyamán levében megkeresi a telek tulajdonosát, Orvosegységügyi Dolgozók Szakszervezetét.

Boruzs Mihály: frekventált területeken a beépítési kötelezettség az amit rendezési terv szinten szabályozni lehet. Ennek kötelezettségei vannak. Amennyiben előírja az önkormányzat a három éves beépítési kötelezettséget, és nem építik be, akkor köteles az önkormányzat kisajátítani. Ezt rendezési terv szinten rendeletben kell szabályozni. Eddig a telekadó volt, ami valamilyen szinten szabályozta a beépítetlen ingatlanokat, de az megszűnt.

INTERPELLÁCIÓK

Dr.Úr Attila Bendegúz: hogyan lehetett a Parti utcai bazalt burkolatot egy minősíthetetlenül igénytelen aszfalt-burkolattal lefedni? Olyan értékes bazalt kirakó kő került lefedésre, ami a művelődési ház előtti szoborparkoknak a felállításához használható lett volna. Megoldható-e és milyen anyagi vetülettel a bazalt kockának a felszedése?

Boruzs Mihály: Kocsis képviselő úr évek óta állandó jelleggel szorgalmazta az aszfaltburkolat megépítését. Mélyen fekvő utca, ebben az évben az útszönyegezés tervébe bekerült a Parti utca. Nem átépítésre került, a döntés az volt, hogy aszfalt burkolattal kell ellátni. Ez volt az utolsó utca a városban, ahol ilyen burkolat volt, ilyen bazalt kő kapható most is. Hogy a városban hol tudnak ilyen lerakni kérdéses, mert az ilyen fajta burkolatnak a történelmi városokban van hagyománya.

Dr.Úr Attila Bendegúz: az a tapasztalata, hogy a hivatalnak nincs olyan törekvése, hogy a régi dolgokat megőrizze. Példaként említette a Gambrinus szállót is. A főmérnöknek és a főépítésznek lenne a dolga, hogy szakmailag ezeket felügyelje.

A képviselők az interpellációra adott választ 8 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadták.

(Kocsis Róbert nem volt jelen a szavazásnál.)

148/2000. Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Dr.Úr Attila Bendegúz interpellációjára adott választ elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr.Papp Jenő: a 10. választókerületben tapasztalt járdaépítések hiányosságaival kapcsolatosan interpellált. 2000. januárjában bizottsági ülésen meggyegyeztek egy bizonyos kvótába, hogy melyik körzetben mennyi járdát fognak építeni. Ezt korrekt dolognak tartotta, Mészáros úrral többször tárgyalt, legutóbb 2000. július 26-án személyesen is végig járták a területet. A Bánomkerti úton lakosokra lebontva megállapodtak, hogy hány métert, milyen szélességben fognak építeni. Erről az ott lakók is tudomást szereztek. Szeptember-október hónapban a lakosság részéről nyilvánvalóvá vált, hogy a járdaépítési munkálatok elmaradnak. Mészáros úrtól érdeklődött, azt a választ kapta, hogy elfogyott a pénz. A lakók ezek után jogosan kételkednek szavahihetőségében, mert ezt személyesen megígérte. Nem épült járda a Pávai V. utcán sem.

Kérdéseket tett fel: ki és miért változtatta meg a döntést; ha ez így történt, miért az ottani lakosoktól szerezhetett tudomást egy hónappal ezelőtt;

ki és hogyan fogja megmagyarázni az ott lakóknak, hogy az ígéret ellenére nem készült el a járda; miért nem tájékoztatják időben a változásról, miért állítják ilyen kellemetlen helyzet elé a lakók előtt; miért nem hívják meg a bizottsági ülésekre, amikor ilyen horderejű döntés születik.

Szeretné tudni, hogy a kivitelezők által leadott számlákon mennyi volt az a költség, amit a körzetébe épített járdára fordítottak.

A meggyegyzés és az elfogadottak szerint 1310 m² járdát szavaztak meg, ebből 800 m² valósult meg, tehát 61 %-os a teljesítés. Hova lett ez nagy aránytalanság?

Boruzs Mihály: a beruházási célú járdaépítés most fejeződött be. Erről a tételes elszámolást a VgRt. meg fogja tenni és a Dobrossy úr által is kért tájékoztatóban konkrétan szerepelni fog, hogy mennyi volt a meghatározott mennyiség, mi volt az árajánlat, mennyi pénz állt rendelkezésre, és akkor egyértelmű lesz mindenki számára, hogy melyik körzetbe mennyi maradt el és mennyire volt pénzügyi fedezet.

A lebonyolítás történhetett volna másként, de a meghatározó a pénzügyi háttér volt. Minden körzetben kevesebb épült meg, mint ami be volt tervezve.

Dr.Sóvágó László: véleménye szerint teljesen tévútra csúszott a járdaépítés. A testület eldöntötte, hogy hol épül járda, azt a testületnek van joga megváltoztatni, és nem a Városgazdálkodási Rt-től függ, hogy hol épül meg. Ha csökkent a megépítendő járda mennyisége, akkor vissza kellett volna hozni a testület elé és nem egy levélben közölni a VgRt igazgatójának, amiben kiír, hogy ennyivel csökkentik az építést. Ehhez neki nincs joga. Vannak, akiknek az utcájába megcsinálják a járdát, vannak akiknek nem. Ezt közösen határozzák el és minden képviselőnek szavazati joga van a tekintetben, hogy honnan vonják vissza. Nem biztos, hogy körzetenként egyformán kell visszavonni. A hivatal mondja meg az Rt-nek, hogy mi épüljön meg, egy m²-el sem építhet többet. Ha a cég pénzéből több épül, meg kell kérdezni, hogy vajon jól gazdálkodtak-e a cég pénzével. Úgy érzi, hogy a járdaépítés kérdése teljes mértékben félre csúszott. Képtelenséggel értesült arról, hogy legutoljára az érintett képviselő tudja

meg, hogy nem épül meg a körzetébe a járda. Nem volt véletlen az alpolgármester úr kérdése sem. A Városgazdálkodási Rt. kivitelezői szinten működik közre, a döntés a képviselőtestület kezében van.

Mészáros Sándor: a testületi döntés arról szólt, hogy mennyi pénzösszeg áll rendelkezésre a járdaépítéshez. A meghatározott 33 millió forintból, 21 milliót fordítottak járdaépítésre, 12 millió forint pedig elvonásra került más területre. A városfejlesztési bizottság előterjesztése alapján a testület elfogadta, hogy hol és hány m² járda épül. Egyetlen körzetben sem történt olyan döntés, ahol ne beszélt volna meg a képviselővel, hogy csökkent a megépítendő járda mennyisége. Papp Jenő képviselő a körzetébe rangsorolva volt a járdaépítés, 1-es a Gábor Á. u., 2-es a Bartók B., 3-as a Hőforrás utca, 4-es a Bródy S. és ha marad pénz, azt követően lesz a Bánomkert. Nem maradt pénz. Azért nem maradt pénz, mert meg kellett tervezetni a járdaépítést a Hőforrás és a Gábor Á. utcán, mert olyan körülmények voltak. Szakma ez meg szakszerűség, nem hiszi, hogy a VgRt hibázott volna, majd decemberi ülésen az előterjesztés kapcsán eldönti a képviselőtestület. Korrektül szembe tud nézni bármelyik képviselő társával a járdaépítési munkálatokat illetően. Papp Jenő képviselővel egymás között megbeszélték, hogy miután utolsó sorba volt ütemezve a Bánomkert, ha nem jut rá pénz, akkor marad.

Dr.Papp Jenő: nem fogadja el a választ. Amikor a bizottság tárgyalta a témát és döntöttek, egyetlen alkalommal sem hívták meg. Szóban tájékoztatta Mészáros úr, hogy kevés a pénz és el fog fogyni. Nem fedi a valóságot, hogy tudott a dologról. Egy hónappal ezelőtt tudott a dologról, amikor megbizonyosodott, hogy a munkálatok elmaradtak. Nem fogadja el a választ, kéri, hogy a képviselők se fogadják el.

A képviselők 8 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodással nem fogadták el az interpellációra adott választ.

Dr.Sóvágyó László: javasolta, hogy a városfejlesztési- műszaki bizottság vizsgálja meg a körülményeket.

149/2000. (XI.23.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Dr.Papp Jenő képviselőnek a Bánomkerti u. járdaépítésével kapcsolatos interpellációjára adott választ nem fogadja el.

Felkéri a városfejlesztési- műszaki bizottságot, hogy vizsgálja meg a járdaépítések megvalósulásának, elmaradásának körülményeit és a következő ülésre megállapításait terjessze a testület elé.

Határidő: december 31.

Felelős: bizottsági elnök, főmérnök

Dede Ernő: az a kérése, hogy a jegyző úr tegyen határozott és egyértelmű lépéseket annak érdekében, hogy a képviselőtestület döntéseit, határozatait a végrehajtásban érintettek, beleértve természetesen a hivatal irodáit is, mindig kapják meg, legalább azt a részét, ami rájuk vonatkozik.

A képviselőtestület 20,40 órakor zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.


Dr. Sívágó László
polgármester




Dr. Vincze Ferenc
jegyző